

На правах рукописи



**Каблуков Илья Викторович**

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ДОСТАТОЧНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ИНЫХ ДАННЫХ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Челябинск – 2023

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Научный руководитель:** **Даровских Светлана Михайловна**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

**Официальные оппоненты:** **Костенко Роман Валерьевич**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

**Астафьев Алексей Юрьевич**  
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»

Защита состоится « 03 » июня 2023 г. в 11:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.437.12, созданного на базе ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» по адресу: 454080 г. Челябинск, пр. Ленина, д. 78 Б, корп. 5, ауд. 401.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»: <https://www.susu.ru/ru/dissertation/24243712-d-21229819/kablukov-ilya-viktorovich>

Отзыв на автореферат просим выслать по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240 ФГАОУ ВО ЮУрГУ (НИУ), Юридический институт, диссертационный совет 24.2.437.12.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Т.И. Ястребова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена прежде всего тем, что формирование достаточного объема доказательств или иных данных представляет собой необходимое условие, определяющее возможность принятия важных процессуальных решений и совершения процессуальных действий при проведении предварительного расследования и судебного разбирательства. Категория достаточности проявляется в уголовном судопроизводстве также как свойство доказательств, позволяющее с учетом их совокупности, признавать обвиняемого виновным в совершении преступного деяния и обеспечивать выполнение требований, предъявляемых к приговору по уголовному делу: законность, обоснованность и справедливость. Качество расследования и стабильность судебного решения и в целом эффективность уголовно-процессуальной деятельности по конкретному уголовному делу, зависят от многих факторов и в том числе от правильного определения достаточной совокупности доказательств. Как свидетельствует статистика за 2022 год<sup>1</sup> в Челябинской области прокуратурой было отменено более 6 тысяч постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, большинство которых отменены в связи с отсутствием достаточных данных указывающих на признаки преступления и также почти 7 тысяч постановлений о приостановлении предварительного расследования среди которых 63 % отменены по причине невозможности получения достаточных доказательств причастности лица к совершению преступления и дальнейшей передачи уголовного дела в суд. Указанные данные подтверждают вывод о том, что достаточность как свойство

---

<sup>1</sup> Основные результаты деятельности Прокуратуры Челябинской области за 2022 год [Электронный ресурс] // URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_74/activity/statistics/office/result?item=85168560](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_74/activity/statistics/office/result?item=85168560) (дата обращения: 12.03.2023 г.).

доказательств и требование, предъявляемое к совокупности доказательств и (или) иных данных, представляет собой одно из важнейших условий, обеспечивающих стабильность приговора.

Тем не менее действующий уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> в статье 5 не содержит разъяснения сущности достаточности доказательств или иных данных, позволяющих принимать решения и совершать процессуальные действия. В тексте закона отсутствует определение достаточности как доказательств, так и иных данных, на основе которых принимаются решения и совершаются процессуальные действия, не разработаны критерии, определяющие достаточность доказательств и иных данных для принятия законных и обоснованных решений, не определен порядок оценки достаточности доказательств и иных данных.

Появление в рамках продолжающейся судебной реформы новых процессуальных форм, таких как: дознание в сокращенной форме, особый порядок рассмотрения уголовного дела, изменения в процедуре получения доказательств, например при использовании видеоконференцсвязи при производстве некоторых следственных действий, либо применение электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве выявили ряд проблем, связанных с обеспечением достаточности доказательств, не решенных законодателем и создающих трудности для правоприменителей.

Следует также отметить недостаточную разработку научных подходов в теории доказательств, связанных именно с такой правовой категорией как достаточность.

Таким образом, выбор темы диссертационного исследования был связан с целесообразностью исследования вопросов, касающихся достаточности собранных по делу доказательств и иных данных для

---

<sup>1</sup> Далее – УПК РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

принятия процессуальных решений, с недостаточной разработанностью теоретических положений об обеспечении достаточности доказательств, а также с потребностью оптимизации доказательственной деятельности, направленной на получение достаточного объема доказательств и иных данных, позволяющих принимать целесообразные процессуальные решения и в конечном итоге обеспечивающие вынесение законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Вопросам, связанным с доказательствами и доказыванием в уголовном судопроизводстве посвящены работы многих ученых. Об этом писали: В.Д. Арсентьев, А.Ю. Астафьев, В.П. Божьев, О.И. Бойченко, С.В. Бородин, Ю.В. Буров, В.С. Балакшин, А.А. Барыгина, А.Р. Белкин, Л.Е. Владимиров, А.П. Гуляев, Л.В. Головкин, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, С.М. Даровских, Д.Г. Дик, Е.А. Доля, Т.З. Егорова, О.А. Зайцев, С.А. Зайцева, З.З. Зинатуллин, Д.В. Зотов, Ц.М. Каз, Н.Н. Ковтун, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудин, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарева, А.М. Ларин, Н.Ю. Лебедев, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, О.А. Максимов, Г.М. Миньковский, В.А. Михайлов, Ю.К. Орлов, П.Ф. Пашкевич, Н.В. Профатилова, Р.Д. Рахунов, Г.М. Резник, Н.Ю. Решетова, Т.К. Рябинина, А.А. Сеницын, А.В. Смирнов, А.Б. Соловьев, Н.Г. Стойко, М.С. Строгович, К.И. Сутягин, А.Ю. Терехов, Р.А. Трахов, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, А.А. Хмыров, М.А. Чельцов, С.А. Шейфер, А.В. Шигуров, Л.Т. Ульянова, В.В. Ясельская и др.

Исследованию различных проблем связанных с доказательствами и доказыванием в уголовном судопроизводстве посвящены ряд докторских и кандидатских диссертации: В.Я. Вульфа «Обязанность доказывания в советском уголовном процессе» 1963 г., Ю.К. Орлова «Заключение эксперта как источник выводного знания в судебном доказывании: уголовно-процессуальные, криминалистические и логико-

гносеологические проблемы» 1985 г., С.А. Зайцевой «Оценка доказательств в российском уголовном процессе» 1999 г., А.Р. Белкина «Теория доказывания: криминалистический и оперативно-розыскной аспекты» 2000 г., А.С. Стройковой «Гарантии прав обвиняемого на предварительном следствии» 2005 г., Е.А. Купряшиной «Источники доказательств и критерии их оценки» в 2007 г., И.И. Белохортова «Оценка доказательств судом первой инстанции по уголовному делу» 2011 г., И.В. Ерпылёва «Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств» 2016 г., Д.В. Бахтеева «Переход от вероятностных знаний к достоверным и достаточным в процессе раскрытия и расследования преступлений: вопросы теории и практики» 2015 г., А.В. Рудина «Проверка доказательств в ходе досудебного производства в российском уголовном процессе» 2019 г., И.А. Григорьева «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности» 2020 г., Р.Ш. Асанова «Обеспечение прав личности как функция следователя в уголовном процессе» 2021 г. и др.

По вопросам определенным образом, связанным с институтом доказательств и доказыванием в уголовном процессе, защитили свои работы С.Г. Крысин (1999), Е.А. Снегирев (2002), В.П. Климчук (2003), А.С. Емузов (2005), С.Н. Хорьяков (2006), В.М. Карпенко (2007), Д.В. Лящев (2007), Б.А. Мириев (2007), Т.Г. Нечаева (2007), Н.М. Перетяцько (2008), И.А. Лупин (2009), Ю.В. Буров (2011), А.Ю. Астафьев (2013), О.В. Гладышева (2013), О.Г. Часовникова (2013), О.Н. Тисен (2017), О.И. Бойченко (2017) и другие исследователи.

Исключительно вопросам достаточности доказательств были посвящены работы следующих исследователей. Р.В. Костенко посвятил непосредственно исследованию достаточности доказательств кандидатскую диссертацию «Достаточность доказательств в российском

уголовном процессе» 1999 г., а в его докторской диссертация, защищенной в 2006 г. по теме «Доказательства в уголовном процессе: концептуальные подходы и перспективы правового регулирования» отдельный параграф посвящен этому вопросу. В своей работе Р.В. Костенко рассматривал категорию достаточности с позиции ее взаимосвязи с доказательствами, в том числе разработал новый подход к оценке достаточности доказательств, разграничил понятия пределы доказывания по уголовному делу и достаточности доказательств.

Н.В. Профатиловой в 2009 г. защищена кандидатская диссертация под названием «Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам» в которой автор, выделив по ее мнению наиболее важные решения, принимаемые на досудебных стадиях процесса следователем, исследовала особенности оценки следователем достаточности доказательств при принятии данных решений, которые существенно ограничивают конституционные права участвующих в процессе лиц<sup>1</sup>.

Оценке достаточности доказательств на этапе предварительного расследования по уголовному делу посвящена кандидатская диссертация М.А. Кочкиной защищенная в 2015 г. В данной работе основное место занимает порядок установления достаточности доказательств при окончании предварительного расследования в различных формах<sup>2</sup>.

Диссертационное исследование 2007 г. А.А. Отарова<sup>3</sup> посвящено вопросам использования доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам. Автор уделил внимание вопросам использования

---

<sup>1</sup> См.: Профатилова Н.В. Оценка следователем достаточности доказательств при принятии основных процессуальных решений по уголовным делам, впоследствии направляемым в суд: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 202 с.

<sup>2</sup> См.: Кочкина М.А. Оценка достаточности доказательств на этапе окончания предварительного расследования по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 197 с.

<sup>3</sup> См.: Отаров А.А. Использование доказательств в процессуальных решениях по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 194 с.

доказательств, их гносеологической и правовой природе и, в том числе, затрагивал вопросы их достаточности.

Перечисленные работы внесли существенный вклад в науку уголовно-процессуального права, способствовали более углубленному изучению института доказательств и доказывания, однако они были посвящены только отдельным проблемам оценки достаточности доказательств при принятии решений по делу на различных стадиях уголовного судопроизводства и при производстве отдельных следственных действий. Авторы данных работ не уделяли должного внимания как особенностям проявления в процессе «иных данных», обеспечивающих достаточность, так и характеристике самой категории «достаточность», а также вопросам обеспечения достаточности доказательств и иных данных при приеме промежуточных решений. Учитывая последние изменения в законе и практике уголовного судопроизводства, эти и другие вопросы, касающиеся достаточности данных в уголовном судопроизводстве, требуют дальнейшего комплексного исследования на базе уже полученных знаний.

**Объектом диссертационного исследования** являются регулируемые нормами уголовно-процессуального права общественные отношения, возникающие и развивающиеся в ходе уголовного судопроизводства в процессе обеспечения достаточности доказательств и (или) иных данных для принятия промежуточных решений и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

**Предмет диссертационного исследования** образуют положения Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>, уголовно-процессуального закона РФ, регулирующие отношения возникающие в ходе уголовного судопроизводства в процессе обеспечения достаточности доказательств и (или) иных данных, судебно-следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел, постановлениях и определениях

---

<sup>1</sup> Далее – Конституция РФ.



Конституционного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также теоретические научные положения по исследуемой тематике.

**Цель диссертационного исследования.** На основе системного анализа сложившейся практики реализации в уголовном судопроизводстве требований обеспечения достаточности доказательств и иных данных для принятия как промежуточных, так и окончательных решений, выработать теоретические положения и практические предложения, использование которых позволит посредством совершенствования института доказательств и доказывания в уголовном процессе, создать благоприятные условия для его дальнейшего развития.

Данная цель определяет следующие **задачи исследования:**

- раскрыть содержание понятия, сущность и значение научной категории «достаточность» в уголовном судопроизводстве;
- обобщить научные взгляды на данную правовую категорию;
- разработать критерии (условия) достаточности доказательств;
- раскрыть сущность, содержание и взаимосвязь таких уголовно-процессуальных категорий как: «достаточные данные», «иные данные», «достаточные основания» и «достаточные доказательства» в системе нормативно-правовой регламентации досудебного производства;
- рассмотреть достаточность доказательств и иных данных в определении оснований проведения процессуальных действий и решений на стадии предварительного расследования;
- раскрыть критерии и процесс оценки доказательств с точки зрения их достаточности для принятия законных и обоснованных процессуальных решений в стадии подготовки к судебному заседанию;

---

<sup>1</sup> Далее – Конституционного суда РФ.

– разработать порядок оценки доказательств с точки зрения их достаточности для принятия законных и обоснованных процессуальных решений судом первой инстанции по существу уголовного дела.

**Методологической основой исследования** послужили положения материалистической диалектики, а также использовался комплекс общенаучных и частно-научных методов.

*Системный подход* позволил взглянуть на категорию достаточность в уголовном судопроизводстве как на неоднозначное понятие, воспринимаемое не только как свойство доказательств, но и как требование, предъявляемое к информации (данным);

Применение *анализа* позволило проанализировать различные доктринальные источники, касающиеся обеспечения достаточности в уголовном судопроизводстве и сделать обобщающие выводы, определив тем самым понятие и сущность достаточности для целей процесса, а также рассмотреть детали механизма обеспечения достаточности доказательств и иных данных при принятии решений;

*Методом системно-структурного анализа* получены новые знания о формах и условиях обеспечения достаточности информации и доказательств, позволяющих принять процессуальное решение на любой стадии уголовного судопроизводства;

*Метод моделирования* позволил усовершенствовать имеющиеся процедуры, обеспечивающие достаточность информации и доказательств, позволяющих принять процессуальное решение на любой стадии уголовного судопроизводства;

Благодаря *методу кейсов* рассмотрены конкретные существующие или возможные ситуации (кейсы), связанные с обеспечением достаточности и выявить реально-существующие или возможные проблемы.

*Методом индукции*, в свою очередь, позволил обобщить выявленные проблемы.

*Статистический метод* позволил использовать опубликованные статистические данные как федерального, так и регионального уровня, касающиеся принятия решений на основании достаточной совокупности данных.

Применение *формально-юридического метода* дало возможность исследовать положения действующего законодательства, касающиеся обеспечения достаточности доказательств и иных данных, позволяющих принимать процессуальные решения. *Методы толкования норм права* позволили установить конституционно-правовой смысл отдельных положений Конституции РФ. При толковании Конституции РФ, а также положений отраслевого законодательства, диссертант ориентировался на способы толкования, используемые Конституционным Судом Российской Федерации в своей практике (грамматическое толкование, системное толкование, телеологическое толкование, историческое толкование).

Использование *конкретно-социологических методов* (анкетирование, наблюдение, опрос) позволило выявить отношение практикующих судей, сотрудников прокуратуры, следователей, адвокатов к проблемам обеспечения достаточности доказательств и иных данных, обеспечивающих возможность принятия процессуальных решений или совершения процессуальных действий.

**Теоретическая основа исследования** представлена широким спектром научных работ по уголовному процессу, уголовному праву, общей теории права, а также монографии, авторефераты и диссертации, научные статьи, посвященные вопросам обеспечения достаточности доказательств и иных данных и отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

**Нормативную основу** исследования составляют нормы Конституции РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, иные федеральные законы РФ в части, регламентирующей деятельность участников уголовного судопроизводства по доказыванию, подзаконные нормативные правовые акты.

**В качестве информационной основы исследования** использовались решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>, Европейского Суда по правам человека и иные официальные документы.

**Эмпирической основой исследования** послужили статистические данные, опубликованные на официальных сайтах судов и правоохранительных органов; результаты изучения 1 216 уголовных дел за период с 2019 по 2022 год; результаты анкетирования более 268 представителей судейского сообщества, следователей, сотрудников прокуратуры и адвокатов.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в Челябинской, Свердловской, Оренбургской, Курганской, Ленинградской областях, в Краснодарском крае.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что на базе достижений науки уголовного процесса, в условиях действующего законодательства, осуществлено комплексное исследование теоретических и практических вопросов, связанных с применением в уголовном судопроизводстве категории «достаточность», относящейся как к доказательствам, так и иным данным при принятии решений и совершения процессуальных действий по уголовным делам. С учетом существующих доктринальных подходов в теории доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методы научного исследования и методологию, и складывающейся современной правоприменительной

---

<sup>1</sup> Далее – Верховный суд РФ.

практики, разработал и обосновал авторскую дефиницию понятия «достаточность», применяемого в тексте уголовно-процессуального закона; выявил средства и способы, влияющие на обеспечение достаточности как доказательств, так и иных данных; им разработана теоретическая классификация средств и способов, обеспечивающих достаточность как доказательств, так и иных данных; дана характеристика категории «достаточность» в уголовном процессе; раскрыто содержание и сущность понятия «достаточность доказательств и иных данных»; сформулированы и обоснованы условия (требования), позволяющие определить наличие достаточности доказательств и иных данных, при принятии процессуальных решений; выявлены признаки, позволяющие определить достаточность фактических данных для принятия процессуального решения; обосновал взаимосвязь достаточности доказательств и иных данных с принципами уголовного судопроизводства; сформулировал предложения позволяющие оптимизировать действующее законодательство.

#### **Научные положения, выносимые на защиту:**

1. Достаточность доказательств и (или) иных данных в уголовном судопроизводстве – это такая совокупность сведений, позволяющая участвующим в уголовном судопроизводстве должностным лицам принимать процессуальные решения и совершать действия, направленные на реализацию поставленных задач и достижения цели уголовного судопроизводства, а участвующим в процессе лицам, защищать свои права и права представляемых ими лиц.

2. Достаточность как правовую категорию, можно характеризовать следующим образом:

а) это оценочная, т. е. субъективная категория. Как оценочная категория она выступает, с одной стороны следствием, а с другой – предпосылкой неопределенности в праве. Она позволяет снизить степень

потенциальной правовой неопределенности и нивелировать недостаточность правового регулирования отношений в рамках уголовного судопроизводства;

б) категория «достаточность» проявляется в уголовном судопроизводстве: применимо к доказательствам как свойство, позволяющее наряду с другими свойствами (относимость, допустимость, достоверность) оценивать любые сведения, полученные в ходе уголовного судопроизводства, доказательствами; в отношении иных данных, их достаточность выступает критерием объема, (совокупности) и требованием, определяющим возможность принятия процессуальных решений и совершения процессуальных действий.

в) средства и способы, влияющие на обеспечение достаточности как доказательств, так и иных данных, при принятии процессуальных решений, могут быть: официальные и неофициальные, объективные и субъективные; существенные и несущественные; соответствующие реальному состоянию дела и не соответствующие; универсальные, реализуемые в любой стадии уголовного процесса и исключительные, применяемые только в определенной стадии; обеспечивающие доступ к информации и затрудняющие либо ограничивающие этот доступ;

г) достаточность иных данных тесно взаимосвязана и взаимозависима с такими свойствами доказательств как относимость и достоверность. Достаточность иных данных (сведений) для принятия решения будет в том случае если иные данные (сведения) будут подтверждаться другими, установленными сведениями или доказательствами, а также путем проверки правильности их содержания, оформления, порядка получения в соответствии с законом.

д) категория достаточности выполняет в уголовном процессе ограничительные и направляющие векторные задачи;

е) достаточность доказательств и (или) иных данных для принятия решений и совершения процессуальных действий, определяется двумя способами: внутренним и внешним. Внутренний способ выступает в виде формирования убеждения у участвующих в процессе лиц, о возможности принятия решения или совершения процессуального действия. Внешняя форма определения достаточности доказательств и (или) иных данных проявляется в процессуальных документах, отвечающих требованиям законности, обоснованности, справедливости (приговор) и законности, обоснованности и мотивированности, в иных процессуальных документах, выносимых должностными лицами (постановление, определение);

ж) в зависимости от решений, принимаемых на основании полученных сведений, достаточность доказательств либо иных данных может быть предварительная, либо окончательная.

3. К признакам (условиям), позволяющим определить достаточность данных для принятия решения и (или) совершения определенных действий, мы можем отнести: их убедительность; устойчивость, в случаях возникновения сомнений хотя бы в одном из них; полнота установления обстоятельств дела; непротиворечивость, согласованность выводов с иной информацией и обстоятельствами исследуемого события; проверяемость данных.

4. Основаниями для выяснения обстоятельств как процессуальным, так и не процессуальным путем и принятия на их основе решений могут выступать не только доказательства, но и иные данные.

5. Формирование и обеспечение достаточности доказательств и получение иных данных, позволяющих принимать процессуальные решения, возможно только путем полноценной реализации принципов уголовного судопроизводства на всех стадиях процесса. Отступление от этого требования, как правило, влечет ущербность совершаемых действий и принятых решений.

6. Достаточность как правовая категория проявляется в уголовном судопроизводстве в нескольких видах, позволяющих принять определенное процессуально значимое решение: как качественный показатель и как количественный показатель.

Качественный показатель достаточности данных проявляется через ее связь с такими свойствами доказательств как относимость, допустимость и достоверность; через реализацию принципов уголовного судопроизводства; и в соотношении с понятием обоснованность.

Количественный показатель достаточности данных, раскрывается через понятие «совокупность» и через сопоставление этой совокупности данных с предметом доказывания и иными данными, позволяющими принять необходимое, в определенный момент, решение.

7. Для обеспечения достаточности данных, позволяющих принимать решения в стадии возбуждения уголовного дела, в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ используются разнородные по своей юридической сущности действия. Их можно охарактеризовать во-первых, как проверочные (получение объяснений, истребование документов и предметов, проведение ревизий и документальных проверок; во-вторых, как следственные (осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов, освидетельствование, назначение экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования); в-третьих, они представляют собой действия направленные на привлечение лиц, обладающих специальными знаниями (эксперт, специалист) и лиц, для производства документальных проверок и ревизий; и в-четвертых, представляют собой требования о выполнении определенных поручений другими органами (направление поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий).

8. Разработан алгоритм нормативного закрепления порядка собирания адвокатом-защитником доказательственной информации и приобщения ее



к материалам дела, обеспечивающий достаточность доказательств, для чего необходимо:

а) законодательное закрепление порядка сбора доказательственной информации адвокатом, включая перечень конкретных процессуальных действий и формы фиксации их результатов;

б) закрепление в законе обязанности следователя проводить обязательную проверку и оценку собранной адвокатом доказательственной информации (для формирования доказательств на основе этой информации);

в) вменить в обязанность суда оказание содействия представителям стороны защиты по обеспечению явки в суд лиц, располагающих информацией, обеспечивающей достаточность совокупности доказательств, в том числе с применением мер принуждения.

9. С целью усовершенствования уголовно-процессуального закона предлагается внести следующие изменения и дополнения:

а) дополнить ч. 2 ст. 271 УПК РФ: «В случае удовлетворения заявленного ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля, суд обязан принять меры к принудительному приводу данного свидетеля при его отказе либо уклонении от явки в суд»;

б) дополнить ст. 317.6 УПК РФ ч. 5 «Рассмотрение выделенного уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, возможно только после рассмотрения основного дела его соучастников»;

в) дополнить ст. 221 УПК РФ ч. 1.2 следующего содержания: «Прокурор при утверждении обвинительного заключения вправе вносить в его текст дополнения, изменения формулировок, корректировки текста, а также вправе пересоставлять текст обвинительного заключения полностью»;

г) дополнить ч. 1 ст. 38 УПК РФ после слов «настоящим Кодексом» фразой «полно, всесторонне и объективно»;

д) дополнить ст. 122 УПК РФ ч. 2 в следующей редакции: «Ходатайства защитника, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего о вызове и допросе лиц, обладающих информацией, относящейся к уголовному делу, подлежат обязательному удовлетворению»;

е) внести изменения в ч. 2 ст. 204 УПК РФ в следующей редакции: «Если при производстве судебной экспертизы, эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он обязан указать на них в своем заключении».

ж) внести дополнение в п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, после «слов при наличии ходатайств стороны» добавить «об истребовании или...».

з) дополнить ст. 274 УПК РФ ч. 5 в следующей формулировке: «Исследование доказательств судом осуществляется после их исследования сторонами. Суд вправе по своей инициативе истребовать доказательства, если стороны заявили об отказе в дополнении судебного следствия и отсутствии ходатайств».

и) дополнить ст. 283 УПК РФ ч. 5 следующего содержания: «по уголовным делам, связанным с причинением вреда здоровью различной степени тяжести, убийству, преступлениями против половой неприкосновенности имеются основания полагать, что будет признан потерпевшим несовершеннолетний, то до проведения любых следственных и процессуальных действий с его участием, должна быть назначена и проведена психолого-психиатрической экспертиза несовершеннолетнего. По результатам которой определяется возможность проведения следственных и процессуальных действий с несовершеннолетним свидетелем либо потерпевшим».

к) исключить из положения ч. 5 и 8 ст. 316 УПК РФ;

л) ч. 3 ст. 351 УПК РФ дополнить после слов «признан виновным» «...доказательства подтверждающие, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства».

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что разработанные автором теоретические положения, касающиеся достаточности доказательств и иных данных, на основании которых в уголовном судопроизводстве принимаются решения и совершаются процессуальные действия, позволил раскрыть взаимосвязи и взаимозависимости между элементами, обеспечивающими достаточность оснований для принятия решений.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что положения, выдвинутые и обоснованные в диссертационном исследовании, могут быть востребованы законотворческой и правоприменительной практикой, использоваться при подготовке учебной и научной литературы, а также в процессе обучения студентов юридических вузов.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечиваются:

– использованием научных методов познания, позволяющих достичь качественного совпадения авторских результатов с отдельными данными и выводами, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных учеными, исследующими ранее данную тему или связанные с ней вопросы;

– соответствием авторской позиции общему смыслу уголовно-процессуального закона и основам российского законодательства;

– масштабной эмпирической базой исследования, выразившейся в изучении следственно-судебной практики, а также интервьюирования практических работников;

– использованием достаточной научной, монографической литературы по исследуемой теме.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских конференциях: «Университетские правовые диалоги – 2022: Право и предпринимательство» (Международная научно-практическая конференция в Южно-Уральском государственном университете г. Челябинск, 2022 г.); «Процессуальные гарантии современного правосудия» (Всероссийская научно-практическая конференция в Удмуртском государственном университете, г. Ижевск, 2023 г.); «Университетские правовые диалоги – 2023: Право и будущее» (Международная научно-практическая конференция в Южно-Уральском государственном университете г. Челябинск, 2023 г.).

Рекомендации и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, внедрены в практическую деятельность Адвокатской палаты Челябинской области, а также в учебный процесс ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет, (национальный исследовательский университет)», ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» что подтверждается соответствующими актами.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников, приложения. Наименование и расположение глав и параграфов обусловлено авторским замыслом и логикой изложения материала.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и исследуется степень научной разработанности темы исследования, определяются предмет, цель и задачи исследования, раскрывается методология, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается достоверность результатов, ее итоговых выводов, характеризуется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации и внедрении результатов исследования и структуре диссертации.

Первая глава диссертации **«Теоретические аспекты достаточности доказательств и иных данных в уголовном судопроизводстве»** включает в себя 4 параграфа.

В первом параграфе **«Понятие, сущность и значение достаточности доказательств и иных данных в уголовном судопроизводстве»**

Показаны различные методологические подходы ученых к понятию «достаточность» и «достаточность доказательств» (*А.А. Барыгина, Р.С. Белкин, Т.П. Ишмаева, Р.В. Костенко, М.А. Кочкина, П.А. Лупинская, Л.Т. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллин и др.*).

Разработка определения категории «достаточность» предполагает подробную её характеристику при этом следует учитывать, что понятие «достаточность» в уголовном судопроизводстве должно охватывать не только доказательства и рассматриваться как присущее им свойство, но и соотноситься с такими категориями как «иные данные», «достаточные данные», «достаточные основания».

Категория достаточность определяет полноту полученных данных и (или) доказательств, которые позволяют принять процессуальное решение либо совершить определенные действия, т. е. является количественным

показателем и во-вторых, указанная информация, данные и (или) доказательства должны быть получены в установленном законом порядке, что подтверждает ее качественный показатель.

Достаточные данные обладают определенными признаками. К ним мы относим их убедительность; устойчивость, в случаях возникновения сомнений хотя бы в одном из них; полноту выявления обстоятельств дела; непротиворечивость, согласованность выводов; и проверяемость данных.

Можно утверждать, что категория «достаточность» выполняет в уголовном процессе ограничительные и направляющие задачи. Установление наличия достаточных данных позволяет принять решение о доказанности определенной информации и о возможности прекращения ее дальнейшего подтверждения, т. е. пресекает дальнейшие действия, ограничивает границы информации, необходимой для принятия определенного решения. Кроме того, оценка доказательств или данных как достаточных не только создает возможность, но и обязывает должностных лиц принимать определенные решения, причем такие которые могут быть приняты на основании полученных данных.

Категория достаточность также тесно взаимосвязана с такими понятиями как обоснованность и результативность. Только при установлении достаточности доказательств, позволяющих принять определенное решение, можно утверждать о том, что решение принято обоснованно. Взаимосвязь достаточности доказательств и (или) иных данных с категорией «результативность» проявляется в том, что она обеспечивает получение результата в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Анализ понятия «достаточность доказательств» позволяет утверждать, что данное понятие является оценочным, то есть это субъективная категория.

Степень достаточности данных для принятия решений и совершения процессуальных действий, можно оценивать двумя способами: внутренним и внешним. Внутренний способ выступает в виде формирования убеждения, у участвующих в процессе лиц, о возможности принятия решения или совершения процессуального действия. Внешняя форма определения достаточности доказательств и (или) иных данных проявляется в процессуальных документах, отвечающих требованиям законности, обоснованности, справедливости (приговор) и законности, обоснованности и мотивированности, в иных процессуальных документах, выносимых должностными лицами (постановление, определение);

В зависимости от решений, принимаемых на основании полученных данных, их достаточность может быть предварительной, либо окончательной.

Таким образом дефиниция понятия «достаточность доказательств и (или) иных данных» в уголовном процессе – это совокупность доказательств, позволяющая участвующим в уголовном судопроизводстве лицам принимать решения и совершать действия в целях защиты прав, реализации поставленных задач и достижения цели уголовного судопроизводства.

Во втором параграфе **«Условия, средства и способы, обеспечивающие достаточность доказательств и иных данных»** определяются критерии или условия, соблюдение которых позволяет говорить о достаточности. Такими условиями будут выступать качественная и количественная сторона, полученных в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства взаимосвязанных и взаимозависимых между собой, данных. Качественная сторона обеспечения достаточности, проявляется через установление наличия свойств, которые должны быть присущи доказательствам это относимость, допустимость и достоверность или иным данным

относимость и достоверность. Количественная сторона – это совокупность данных и (или) доказательств, позволяющих принять процессуальное решение и (или) совершить определенные процессуальные действия. Количественная сторона достаточности не может быть выражена в цифровых показателях, поэтому она раскрывается через понятие «совокупность» и через сопоставление этой совокупности с предметом доказывания.

Средствами, обеспечивающими возможность получения достаточных данных будут выступать разработанные и используемые законодателем методы, гарантии, нормы, принципы. Средства, влияющие на обеспечение достаточности как доказательств, так и иных данных, при принятии процессуальных решений, могут быть: официальные и неофициальные, объективные и субъективные; существенные и несущественные; адекватные и не соответствующие реальному состоянию дела; универсальные, реализуемые в любой стадии уголовного процесса и исключительные, применяемые только в определенной стадии; обеспечивающие доступ к информации или затрудняющие его.

Третий параграф посвящен **«Субъектам, обеспечивающим формирование достаточности доказательств и (или) иных данных»**. Изучение мнения ученых относительно понятия «участник уголовного процесса», «участник уголовно-процессуальной деятельности», «субъект уголовно-процессуальных отношений» (Т.Т. Алиев, А.Ю. Астафьев, А.С. Барабаиш, В.П. Божьев, В.В. Вандышев, В.Н. Григорьев, Н.А. Громов, С.М. Даровских, Р.В. Костенко, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, Л.В. Макаров, О.А. Максимов, Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, В.Н. Шпилев и др.) а также получение результатов проведенных опросов, позволило обосновать вывод, что участники уголовного судопроизводства имеют различную степень заинтересованности по конкретному уголовному делу, а также по-разному оказывают влияние на обеспечение и формирование



достаточной совокупности доказательств и (или) иных данных. Можно выделить участников уголовного судопроизводства заинтересованных в определенном результате и незаинтересованных; участвующих на профессиональной основе и не имеющих какого-либо отношения к юриспруденции; наделенных властными полномочиями и не обладающих властью; и в зависимости от выполнения ими определенной функции: разрешающих уголовное дело по существу, выполняющих функции обвинения, функции защиты или функции побочные или вспомогательные. Считаем целесообразным в целях конкретизации процессуального положения, участвующих лиц, наделенных властными полномочиями, именовать субъектами.

*Суд.* В ходе досудебного производства суд наделен полномочиями по судебному санкционированию и судебному контролю. Данная деятельность напрямую с обеспечением достаточности доказательств или иных данных не связана, но она открывает возможность получения данных достаточных для принятия решений. В судебных стадиях суд оценивает доказательства для вынесения приговора. Его решение должно быть законным, обоснованным и справедливым. Именно наличие достаточности доказательств, позволяет суду принимать окончательное решение и гарантировать его законность, обоснованность и справедливость.

*Прокурор.* Его влияние на формирование достаточной совокупности доказательств наиболее результативно проявляется при утверждении обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления, хотя надзорные полномочия он реализует на протяжении всего предварительного расследования. Получив уголовное дело, прокурор проверяет его и на наличие достаточной доказательственной базы. Поскольку именно представитель прокуратуры будет поддерживать обвинение в суде, прокурор заинтересован в такой совокупности доказательств, которых будет достаточно для поддержания позиции в суде.

В этой связи предлагается дополнить ст. 221 УПК РФ ч. 1.2 следующего содержания: «прокурор при утверждении обвинительного заключения вправе вносить в его текст дополнения, изменения формулировок, корректировки текста, а также вправе пересоставлять текст обвинительного заключения полностью».

*Следователь и руководитель следственного органа.* В отношении указанных участников процесса обращено внимание на две проблемы. Во-первых, они не должны выполнять обвинительную функцию, в рамках которой собирают преимущественно обвинительные доказательства. Для устранения данной проблемы предлагается ч. 1 ст. 38 УПК РФ после слов «настоящим Кодексом» дополнить фразой «полно, всесторонне и объективно». Во-вторых, совмещение полномочий административного и процессуального руководителя в одном лице, лишает следователя самостоятельности в том числе и на обеспечение достаточности доказательств и иных данных, позволяющих принимать процессуальные решения, на что неоднократно указывали многие ученые. Решение проблемы мы видим в выведение следователя из-под административного подчинения руководителю следственного органа.

*Адвокат-защитник.* Участие адвоката-защитника в обеспечении достаточности доказательств и (или) данных, отличается определенными моментами. Не являясь субъектом оценки доказательств на обладание свойств в том числе достаточной совокупности, защитник фактически такую оценку осуществляет и выстраивает свою позицию с учетом имеющихся в материалах уголовного дела данных. В тексте УПК РФ отсутствуют разработанные законодателем гарантии удовлетворения ходатайств адвоката-защитника о приобщении к материалам уголовного дела информации, полученной им в стадии предварительного расследования. В связи с этим предлагается следующий алгоритм

нормативного закрепления порядка собирания и приобщения адвокатом-защитником к материалам дела доказательственной информации:

1. Законодательное закрепление порядка получения доказательственной информации адвокатом, включая перечень конкретных процессуальных действий и формы фиксации их результатов;

2. Закрепление в законе обязанности следователя проводить обязательную проверку и оценку собранной и представленной адвокатом доказательственной информации (для формирования доказательств на основе этой информации);

3. Закрепление обязанности суда оказание содействия представителям стороны защиты по обеспечению явки, в том числе с применением мер принуждения, в суд лиц, располагающих информацией, обеспечивающей достаточность совокупности доказательств.

Что касается иных участвующих в процессе лиц, то их участие в обеспечении достаточности доказательств и (или) иных данных зависит от того в каком качестве они вовлечены в процесс: оказывать содействие в получении информации (эксперт, специалист, переводчик, понятой), либо как носители данной информации (свидетель, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве). Учитывая роль данных лиц, разработаны ряд предложений, направленных на получение достаточности доказательств с их участием. Например, предлагаем внести изменения в ч. 2 ст. 204 УПК РФ в следующей редакции: «Если при производстве экспертизы, эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он обязан указать на них в своем заключении».

Четвертый параграф первой главы обозначен **«Достаточность оснований как требование обеспечивающее принятие процессуальных решений»**. Регламентируя порядок производства, законодатель ограничил

полномочия лиц, осуществляющих уголовное преследование, на принятие ими решений, требованием наличия оснований (ст.ст. 44, 61, 91, 94, 110, 148 УПК РФ), либо достаточных оснований (ст.ст. 11, 97, 140, 153, 182, 184, 185, 186. 186.1, 223.1, 226.8 УПК РФ). Обосновывается вывод о том, что под основанием либо достаточным основанием для принятия решений следует понимать информацию, сведения, полученные процессуальным путем в ходе доследственной проверки либо предварительного расследования, об обстоятельствах произошедшего события, свидетельствующие о возможности принятия процессуального решения и (или) совершения процессуальных действий.

С учетом постановлений Пленума Верховного Суда РФ и мнения законодателя, исследованы особенности определения достаточных оснований при избрании мер пресечения, предъявления обвинения, окончания предварительного расследования, прекращения уголовного дела.

Вторая глава диссертации **«Обеспечение достаточности доказательств и (или) иных данных в различных стадиях уголовного процесса России»** охватывает четыре параграфа.

В первом параграфе **«Обеспечение достаточности доказательств и иных данных в досудебных стадиях процесса»** При исследовании вопросов обеспечения достаточных данных в стадии возбуждения уголовного дела учитывались мнения ученых (*С.В. Бородина, В.Н. Григорьев, Р.Д. Рахунова, В.В. Степанова, М.С. Строговича, Л.А. Татарова, М.А. Чельцова и др.*). Установлено, что при проверке сообщения о преступлении и выявления оснований для принятия решения, используются разнородные по своей юридической сущности действия: проверочные (уголовно-процессуальными) (получение объяснений, истребование документов и предметов, проведение ревизий и документальных проверок), следственные (осмотр места происшествия,

предметов, документов, трупов, освидетельствование, назначение и производство экспертизы, получение образцов для сравнительного исследования), обеспечивающие участие лиц, обладающих специальными знаниями (привлечение специалистов) и действия и решения выходящие за рамки уголовного процесса (направление поручении о проведении оперативно-розыскных мероприятий).

Обосновывается вывод, что получение объяснений наиболее эффективное действие, направленное на получение первичной информации, позволяющей разрабатывать наиболее жизнеспособные версии. Выявлено, что свидетели, ранее давшие объяснения, почти в 70 % случаев все равно допрашиваются, хотя изучение практики и проведенное изучение уголовных дел, показывает, что сведения, содержащиеся в объяснениях, в последующем, при проведении следственных действий, подтверждаются. Причина в том, что суды не признают объяснения доказательствами и свои выводы основывают на показаниях, отраженных в протоколах допросов.

Что касается обеспечения достаточности доказательств на стадии предварительного расследования, то рассмотрев мнение ряда ученых (*П.Е. Власова, Л.В. Головки, В.Н. Григорьев, Н.С. Диденко, Д.А. Жукова, Н.Н. Ковтуна, О.А. Максимов, А.Г. Муσειбова, О.В. Овчинниковой, А.А. Орловой, Л.В. Симанчевой, М.С. Строговича, Е.Л. Федосеевой, С.А. Шейфера и др.*) отмечено, что на полноту и всесторонность расследования продолжает оказывать влияние обвинительный уклон, представителей стороны обвинения. Данный вывод обоснован и результатами исследования уголовных дел, которые показали, что более 80 % ходатайств, заявленных стороной защиты на стадии предварительного расследования, в том числе и направленных на обеспечение достаточности доказательств, не удовлетворяются органом, осуществляющим уголовное преследование. Что касается судебного

контроля, то он не может быть признан эффективным, поскольку данные статистики и результаты наших исследований показывают, что суды удовлетворяют до 94 % ходатайств о применении мер пресечения, заявленных стороной обвинения, оставляя при этом без внимания обоснованные доводы стороны защиты.

Изменению сложившейся ситуации и повышению качества защиты будет способствовать использование информационных технологий в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Обращаясь к порядку расследования уголовных дел с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве отмечается целесообразность рассмотрения выделенного уголовного дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, только после рассмотрения основного дела в отношении его соучастников.

Второй параграф посвящен вопросам **«Обеспечения достаточности доказательств в стадии подготовки и назначения судебного заседания по уголовному делу»**, что позволило обосновать целесообразность существования данной стадии, уже с точки зрения необходимости проверки достаточности доказательств и возможности рассмотрения уголовного дела в судебном разбирательстве, разделяя по этому вопросу мнение ученых (*С.В. Бурмагина, О.В. Волколуп, З.З. Зинатуллина, К.Б. Калиновского, Н.А. Колоколова, Р.В. Костенко, Т.К. Рябининой, А.В. Смирнова, Л.В. Юрченко*) и предложить ряд дополнительных аргументов против доводов ученых, занявших противоположную позицию (*Д.Г. Дик, Т.З. Егорова, Н.В. Костовская, А.В. Шигуров*). Отмечены отличия в подготовке к судебному разбирательству и обеспечению достаточности доказательств по делам, рассматриваемым в особом порядке (*О.В. Качалова, Е.Л. Комбарова, И.Ю. Мурашкин, С.В. Сердюков, А.А. Синицын*). Исследованы вопросы, возникающие при принятии ряда решений и совершения процессуальных действий, влияющих на

обеспечение достаточности доказательств: при избрании меры пресечения, процедуре проведения предварительного слушания в рамках которой решается вопрос о возвращении уголовного дела прокурору, при принятии решения о приостановлении производства по уголовному делу, о выделении дела в отдельное производство.

В третьем параграфе **«Обеспечение достаточности доказательств и обоснованности процессуальных решений в стадии судебного разбирательства»** автор рассматривает вопросы, касающиеся стадии судебного разбирательства. В период рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции принимается более 20 судебных решений (*М.В. Беляев*). Требования, предъявляемые к решениям суда указаны в ч. 1 ст. 297 УПК РФ и в ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, а определения и постановления суда, которые принимаются на стадиях досудебного и судебного производства, законными, обоснованными и мотивированными. Указанные требования взаимосвязаны с требованием достаточности, относящемся к количественно-качественной стороне доказательственной базы. Исследование различных подходов ученых (*О.Ю. Александрова, А.В. Гриненко, В.Н. Григорьев, П.М. Давыдов, Н.С. Ершова, Г.И. Загорский, С.В. Корнакова, П.А. Лупинская, О.А. Максимов, В.А. Пономаренко, Б.А. Ринчинов, Н.Н. Суханова*) к понятиям «обоснованность», «мотивированность» позволило обосновать вывод, что необходимость мотивирования решения находится в зависимости от того, применяются ли нормы права, содержащие оценочные категории или нет. Оценочные нормы требуют толкования и конкретизации применительно к конкретным обстоятельствам, а также отражение мотивов, то есть причин принятия решения. Лицо, принимающее решение обязано объяснить механизм его принятия, объяснить почему при наличии нескольких альтернатив одни доказательства принимаются, а другие отвергаются. Поскольку такая

правовая категория как «достаточность» является оценочной категорией, она требует мотивированного решения. Т. е. мы считаем, что мотивирование является неотъемлемой частью обоснованности решений.

На обеспечение достаточности доказательств безусловно влияет степень активности суда в процессе. Считаем ошибочным устранение суда от полномасштабного всестороннего исследования материалов уголовного дела и от возможности принимать меры к получению доказательств с целью выяснения всех обстоятельств дела, поскольку именно от этого зависит обоснованность и справедливость судебного решения, и возможность его мотивирования. В УПК РФ необходимо закрепить право суда полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела, для чего предоставить возможность выяснять те вопросы, которые продолжают вызывать сомнение после того, как стороны заявят о том, что исчерпали свои возможности по представлению доказательств либо об отсутствии такой возможности. Для чего целесообразно ст. 274 УПК РФ дополнить ч. 5 в следующей формулировке: «Исследование доказательств судом осуществляется после их исследования сторонами. Суд вправе по своей инициативе истребовать доказательства, если стороны заявили об отказе в дополнении судебного следствия и отсутствии ходатайств».

Четвертый параграф посвящен вопросам **«Обеспечения достаточности доказательств при производстве по отдельным категориям уголовных дел»**. В диссертации рассматривается обеспечение достаточности доказательства по уголовному делу в особом порядке судебного разбирательства, в порядке установленном главами 40 и 40.1; производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности в порядке главы 51.1 и при рассмотрении дел судом с участием присяжных заседателей.

Рассмотрение уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ исключает необходимость выявления достаточности доказательств для принятия



решения, суд опирается на согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, на данные характеризующие личность и обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. Не относя себя к сторонникам данной позиции, полагаем, что стремление следственных органов и судов расследовать и рассмотреть дело в кратчайшие сроки, объясняет их желание отказаться от проверки наличия достаточности доказательств, позволяющих принять соответствующее решение. Учитывая большое количество дел, рассматриваемых в порядке главы 40, не считаем стремление к такой экономии оправданным.

При рассмотрении дел в порядке главы 40.1 УПК РФ суд в соответствии со ст. 317.7 уголовно-процессуального закона должен исследовать только некоторые данные, в том числе свидетельствующие о том, в какой мере подсудимый оказал содействие правосудию. Закон не обязывает суд выявлять и исследовать всю совокупность доказательств, подтверждающих вину обвиняемого и оценивать их количественно-качественные показатели. Полагаем, что такой подход нарушает права участников процесса, негативно влияет на достаточность доказательств и в итоге отражается на знаниях об истинных обстоятельствах дела уже на стадии предварительного расследования.

Что касается главы 51.1 УПК РФ, то в работе рассмотрены вопросы касающиеся установления достаточности доказательств и достаточности оснований для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. При рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, суд должен убедиться в том, что предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, размер ущерба или иного причиненного преступлением вреда определен верно, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о

прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В УПК РФ необходимо конкретизировать способы и достаточность объема возмещения ущерба и заглаживания причиненного преступлением вреда в зависимости от характера преступления, для того чтобы суд не просто констатировал наличие или отсутствие указанных в законе оснований по возмещению ущерба и заглаживанию причиненного преступлением вреда для освобождения от уголовной ответственности, а мог принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных.

В отношении обеспечения достаточности доказательств при вынесении вердикта и приговора при рассмотрении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей, обоснован вывод о целесообразности запрета на исследование доказательств, которые могут породить предубеждение присяжных и оказать влияние на итоговое решение; о возможности присяжным возвращаться в зал судебного заседания с целью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам; о праве присяжных инициировать возобновление судебного следствия. Основанием решений, принимаемых как присяжными заседателями, так и судьей, являются достаточные доказательства и наличие достаточных оснований для постановления, например, оправдательного приговора. Оценка достаточности доказательств председательствующим при постановлении приговора по итогам рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей обусловлена и зависит от вида выносимого вердикта присяжных. Поэтому считаем целесообразным внести дополнения в ч. 3 ст. 351 УПК РФ добавив после слов «признан виновным» «...доказательства подтверждающие, что имело место деяние, в совершении которого

обвиняется подсудимый, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства».

В **заключении** сформулированы итоговые выводы, совокупность которых составляет основу диссертационного исследования актуальных вопросов обеспечения достаточности доказательств и иных данных в уголовном процессе. Высказаны предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства. Отражено выполнение поставленных диссертационном исследовании задач, что свидетельствует о реализации авторского замысла и достижения поставленной цели настоящей работы.

**Приложения** содержат результаты проведенного анкетирования судей, сотрудников прокуратуры, адвокатов, следователей.

**ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ**  
*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:*

1. Каблуков, И.В. Соотношение понятий «обоснованность процессуальных решений» и «достаточность доказательств» в уголовном судопроизводстве / И.В. Каблуков // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2018. – № 6. – С. 132-134.

2. Каблуков, И.В. Усмотрение при принятии решений по уголовному делу / И.В. Каблуков // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 5. – С. 210-211.

3. Каблуков, И.В. Стандарты доказанности оснований процессуальных решений как критерий достаточности доказательств / И.В. Каблуков // Право и практика. – 2020. – № 1. – С. 103-106.

4. Каблуков, И.В. Категория «достаточность» в уголовном судопроизводстве России / И.В. Каблуков // Проблемы права. – 2021. – № 4 (83). – С. 123-127.

5. Каблуков, И.В. Лица, обеспечивающие формирование доказательств и их достаточность / И.В. Каблуков // Проблемы права. – 2022. – № 2 (85). – С. 113-118.

6. Каблуков, И.В. Роль суда и прокурора в формировании достаточной совокупности доказательств в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / И.В. Каблуков // Проблемы права. – 2022. – № 3 (86). – С. 93-99.

7. Каблуков, И.В. Роль участников уголовного судопроизводства, не обладающих властными полномочиями в обеспечении достаточной совокупности доказательств / И.В. Каблуков // Проблемы права. – 2022. – № 4 (87). – С. 147-152.

8. Каблуков, И.В. Роль адвоката в обеспечении достаточности доказательств по уголовному делу / И.В. Каблуков // Юридическая наука. – 2022. – № 10. – С. 52-55.

Общий объем публикаций составляет 3,1 п.л.

Подписано в печать 29.03.2023. Формат 148\*210/12

Бумага офсетная. Печать офсетная. Тираж 150 экз.

Заказ № 1420. Отпечатано в типографии ООО «Полиграфия»

Адрес: 455002, Челябинская обл., г. Магнитогорск, пр. Пушкина, 2