На правах рукописи



Грачев Михаил Андреевич

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ И ТИПЫ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ

5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Челябинск – 2026

Работа выполнена на кафедре психологии управления и служебной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор, и.о. зав. кафедрой общей и прикладной психологии ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)» **РЫЛЬСКАЯ Елена Александровна**

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и организационной психологии ФГБУН «Институт психологии РАН» **ЛАКТИОНОВА Анна Игоревна**

кандидат психологических наук, доцент, зав. кафедрой психологии и педагогики ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет» **КАПУСТИНА Валерия Анатольевна**

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I»

Защита диссертации состоится «22» декабря 2026 года, в 12:00 часов, на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.016.02 при ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет», ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» по адресу: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, ауд. 1001, e-mail: info@susu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»:https://www.susu.ru/sites/default/files/dissertation/4_dissertaciya_grachev_ma.pdf

Автореферат диссертации разослан «___» октября 2026 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д.Н. Погорелов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность и разработанность проблемы исследования. Приоритетные направления фундаментальных и поисковых научных исследований в Российской Федерации на 2021–2030 годы содержат практический запрос на исследования закономерностей функционирования и развития психики человека в изменяющемся мире, удовлетворенности жизнью и психического здоровья человека. К числу феноменов этого порядка относится и жизнеспособность, подходы к описанию которой можно дифференцировать по выделяемым ее исследователями характеристикам: индивидуальным (A. Masten, M. Rutter, G. Bonnano, K. Reivich, M. Seligman, E. Grotberg, А.А. Реан, С.К. Нартова-Бочавер, Е.В. Чудновский, М.А. Осин), экологическим (U. Bronfenbrenner, M. Ungar, S. Hobfoll, F. Norris, И.А. Лактионова, В.А. Петровский, Л.И. Анцыферова), социокультурным (A. Antonovsky, S. Luthar, А.Г. Асмолов, В.П. Зинченко, В.И. Слободчиков), экзистенциально-гуманистическим (V. Frankl, P. Wong, S. Maddi, Ф.Е. Василюк, Д.А. Леонтьев), биопсихосоциальные и интегративным (D. Charney, S. Southwick, Е.А. Рыльская, Б.С. Братусь, Т.В. Коржова, И.В. Дубровина). На наш взгляд, при всем разнообразии подходов в изучению жизнеспособности отмечается значительное элиминирование значимости ее когнитивных факторов.

Интерпретация феномена жизнеспособности человека в психологической науке преимущественно ассоциируется со способностью сохранять физическое, социальное и ролевое функционирование, в том числе в состоянии субъективно переживаемого стресса, а также возможность управлять собственными ресурсами: здоровьем, психикой, поведением. В актуальных исследованиях жизнеспособности студентов отмечается, что ее параметры соотносятся со средними показателями в основном из-за социальной поддержки семьи и ближайшего окружения (Сараева, Суханов, 2020; Волгуснова, 2021; Сараева, Гаврилова, 2020). Высокий уровень жизнеспособности связывается с оптимистичной оценкой будущих перспектив (Махнач, Лактионова, Постылякова, 2022). В системных эмпирических разработках отечественными исследователями выявлен комплекс значимых психодинамических, регуляторных и личностных механизмов (Богомазова, 2024) и коррелятов жизнеспособности студентов, включающих учебную мотивацию, психологическую напряженность, уровень тревожности и атмосферу в студенческой группе (Богомазова, Байгужина, 2022).

Соотношение жизнеспособности и интеллектуальных характеристик студентов рассмотрено в недостаточной степени. В англоязычных источниках встречаются точечные упоминания, например, о связи эмоционального интеллекта и жизнеспособности студентов-медсестер. Отмечается, что сталкиваясь с новыми жизненными задачами в процессе профессионального становления, студенты испытывают учебный стресс, ненормативные кризисы и обретают социальные черты взрослых (Khademi et al., 2021; Molero Jurado et al., 2021). В отечественной

психологии при рассмотрении интеллекта и жизнеспособности происходит смешение и даже взаимозамещение феноменов собственно жизнеспособности и жизнестойкости (Буланова и др., 2025). Комплексные исследования, направленные на поиск когнитивных (интеллектуальных) детерминантов жизнеспособности студентов, пока отсутствуют. Вместе с тем, значимость такого рода детерминантов является довольно высокой в контексте учебно-профессиональной деятельности, являющейся ведущим видом деятельности на этапе получения высшего образования.

Вышесказанное позволяет говорить о наличии **противоречия** между необходимостью развития и поддержания жизнеспособности студенческой молодежи и недостаточной разработанностью теоретико-методологических основ исследований, способных решить эту гуманитарную задачу. Выявленное противоречие определяет **проблему**, заключающуюся в поиске комплекса когнитивных переменных, специфическим образом определяющих жизнеспособность современных студентов. Соответственно, формулируется **цель исследования** – выявление интеллектуальных детерминантов и индивидуально-типологических особенностей жизнеспособности студентов.

Задачи исследования:

1.Выявить различия в интеллектуальных характеристиках у студентов с разными уровнями жизнеспособности.

2.Исследовать корреляционные связи между интеллектуальными переменными и жизнеспособностью студентов, включая выявление «ядерных» и «периферийных», прямых и косвенных комплексов связей, в контексте холистического и структурного подходов к описанию интеллектуальных характеристик жизнеспособности.

3.Определить факторную структуру жизнеспособности в холистическом и структурном подходах с анализом ключевых факторов.

4.Выявить интеллектуальные предикторы жизнеспособности студентов.

5.Выделить и описать интеллектуальные типы жизнеспособности студентов как комплексы интеллектуальных качеств, значимо различающихся в зависимости от уровней жизнеспособности.

Объект: жизнеспособность студентов высших учебных заведений.

Предмет: комплекс интеллектуальных детерминантов и индивидуально-типологических проявлений жизнеспособности студентов.

Гипотезы:

1.Существуют различия общего, эмоционального, социального интеллекта и креативности у студентов с разными показателями жизнеспособности.

2.Интеллектуальные переменные в корреляционной структуре жизнеспособности представлены не только «ядерными» и «периферийными» связями, характеризующими степень их сопряженности с жизнеспособностью, но и косвенными (опосредствованными).

3.Интеллектуальные качества студентов формируют факторную структуру их жизнеспособности.

4.Специфика интеллектуальных переменных позволяет прогнозировать показатели жизнеспособности.

5.Комплексы интеллектуальных коррелятов жизнеспособности формируют индивидуально-своеобразные типы жизнеспособности у студентов.

Теоретико-методологические основания исследования. Теоретико-методологические основы исследования базируются на фундаментальных принципах постнеклассической науки, адекватной изучению сверхсложных феноменов и строящейся на принципах сосуществования видов научной рациональности (Степин, 2009), на коммуникативной методологии, обеспечивающей непротиворечивое соотнесение различных концепций и диалогичность системно-структурного и интегрального исследовательских подходов (Мазилов, 2006).

Базовым теоретическим основанием исследования выступает психологическая концепция жизнеспособности человека Е.А. Рыльской, согласно которой жизнеспособность – это интегральная способность сохранения человеком своей целостности, актуализируемая в связи с необходимостью решения жизненных задач и обеспечивающая динамическое удержание жизни в постоянном сопряжении с требованиями социального бытия и человеческого предназначения, что субъективно воспринимается как удовлетворенность собственной жизнью. Жизнеспособность представлена синергетическим единством четырех компонентов»: способностей адаптации, способностей саморегуляции, способностей саморазвития и осмысленности жизни, а унитарная функциональная роль жизнеспособности проявляется в своевременности решения нормативных жизненных задач (Рыльская, 2013).

В исследовании мы также опираемся на следующие концепции: двухфакторная теория интеллекта Ч. Спирмена, теория социального интеллекта Дж. Гилфорда, теория эмоционального интеллекта Д.В. Люсина, теории креативности Е. Торренса и Ф. Вильямса, теория систем мышления С. Эпстайна, а также представления о метакогнитивной включенности в деятельность Дж. Флавелла, Г. Шроу и Р. Деннисона.

Эмпирическая база исследования. Для осуществления нашего исследования с использованием метода простого случайного отбора, была сформирована выборка в размере 228 студентов 1-5 курсов высших учебных заведений г. Екатеринбурга в возрасте18-25 лет ($\bar{x}$=19,92; SD=2,44). Базой исследования выступили ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России и ФГАОУ ВО «РГППУ». Достоверность полученных данных обеспечивается достаточным размером выборки (228 человек) после исключения некачественно заполненных бланков психодиагностических методик.

Научная новизна исследования:

1.Впервые Жизнеспособность человека рассматривается через включение в ее структуру интеллектуальных переменных, определены различия в показателях интеллектуальных особенностей студентов с разным уровнем жизнеспособности.

2.В рамках холистического и структурного подходов рассматриваются интеллектуальные корреляты жизнеспособности.

3.С позиции вышеупомянутых подходов описываются вариации интеллектуальных факторов жизнеспособности, включая ее интегральную (общая жизнеспособность) и компонентные (способности адаптации, способности саморегуляции, способности саморазвития, осмысленность жизни) переменные. Показано, что факторная структура, полученная в рамках холистического подхода, является более состоятельной, что отражает синергетическую природу жизнеспособности.

4.Разработана прогностическая модель, включающая интеллектуальные предикторы жизнеспособности студенческой молодежи.

5.Эмпирически изучены, выявлены и описаны типы жизнеспособности как комплексы интеллектуальных качеств, значимо различающихся у респондентов с разными показателями жизнеспособности.

6.Путем сопоставительного анализа расширено содержание уже существующей типологии жизнеспособности. Показано, что «проживающе-стабильный» тип жизнеспособности студентов соответствует пассионарному типу жизнеспособности человека, «старательно-нестабильный» тип жизнеспособности студентов – субпассионарному типу жизнеспособности человека, а «дезадаптивно-нестабильный» – депассионарному.

Теоретическая значимость исследования. Выявление комплекса интеллектуальных коррелятов и детерминантов жизнеспособности вносит определенный вклад в разработку теории жизнеспособности человека. Выделенные детерминанты и типы жизнеспособности студентов полезны для использования в дальнейших научных исследованиях: в общей психологии (как основа для изучения общей когнитивной детерминации жизнеспособности человека), в психологии личности (с целью выявления соотношения интеллектуальных и личностных характеристик жизнеспособности), в этнопсихологии (в контексте рассмотрения связей интеллектуальных и кросскультурных особенностей человека) и др.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть имплементированы в курсы «Общая психология», «Психология личности», «Социальная психология» для студентов психологических и других гуманитарных направлений профессиональной подготовки. Полученные данные применимы в индивидуальном консультировании «групп риска» студентов, семейном консультировании, в психологической работе для создания эффективных программ смыслотворчества, а также при разработке коррекционных и тренинговых программ, направленных на повышение жизнеспособности студентов.

Методы и методики исследования. Использованы теоретические (анализ, сравнение и обобщение методологических и теоретических данных) и эмпирические (тестирование) методы психологической диагностики.

Для определения уровня жизнеспособности и ее составляющих был использован тест «Жизнеспособность человека» Е.А. Рыльской. Выявление уровня общего интеллекта определялось с помощью теста «Стандартные прогрессивные матрицы» Дж. Равена. Диагностика эмоционального интеллекта проводилась по опроснику

«ЭмИн» Д.В. Люсина. Определение уровня социального интеллекта осуществлялось при помощи опросника «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда и М. О'Салливен в адаптации Е.С. Михайловой. Чтобы выявить уровень метакогнитивной включенности был задействован опросник «Метакогнитивная включенность в деятельность (MAI)» Г. Шроу и Р. Деннисона в адаптации Е.И. Периковой и В.М. Бызовой. При измерении предпочтительной системы мышления использовался опросник «Рациональный-Опытный (REI)» С. Эпстайна и Р. Пачини в адаптации Т.В. Корниловой и А.Ю. Разваляевой. Показатели креативности определялись посредством теста Э. Торренса на креативность в адаптации А.Н. Воронина и набора тестов Ф. Вильямса «Creativity Assessment Packet (CAP)» в адаптации Е.Е. Туник.

Методы математической обработки данных: факторный анализ, кластерный анализ, ANOVA, MANOVA. Расчеты осуществлялись с помощью программы IBM SPSS Statistics 30.

Этапы исследования. На первом этапе проведена работа с литературными источниками, исследованы теоретические основы исследования рассматриваемых конструктов, сформулированы, цель, задачи, гипотезы. На втором этапе определены концептуальные основы, разработан дизайн, проведено эмпирическое исследование. На третьем этапе осуществлен математический анализ полученных данных, произведена их интерпретация, оформлен текст диссертации.

Положения, выносимые на защиту:

1.У студентов, различающихся по уровню жизнеспособности, имеются различия в показателях эмоционального интеллекта и метакогнитивной включенности в деятельность.

2.В рамках холистического подхода жизнеспособность студентов коррелирует с их метакогнитивной включенностью и эмоциональным интеллектом, образуя прямую связь. Опыт, рациональность и креативность по Вильямсу относительно жизнеспособности представлены косвенными связями. В рамках структурного подхода по всей выборке способности адаптации (положительно) и саморазвития (отрицательно) связаны с эмоциональным интеллектом, а осмысленность жизни положительно – с общим интеллектом. Корреляционные структуры для разных уровней жизнеспособности являются различными как при холистическом, так и структурном подходе.

3.При рассмотрении факторной структуры жизнеспособности с включением интеллектуальных переменных, получены: холистическая, объединившая четыре фактора, и структурная пятифакторная модели. Холистическая модель включает новые переменные «Общий эмоциональный интеллект», «Метакогнитивная включенность», «Опытный», «Креативность по опроснику Вильямса». Структурная модель объединяет новые переменные: «Внутриличностное понимание», «Саморазвитие», «Саморегуляция», «Рациональность» и «Общий интеллект».

4.В рамках холистического подхода к прогнозированию жизнеспособности (интегрального показателя) на основании ранее выделенных новых интегральных переменных после факторного анализа выявлены следующие интеллектуальные ее

предикторы: «Креативность», «Опытный», «Метакогнитивная включенность». С позиции структурного подхода определены предикторы, выступающие в роли единичных переменных, соответствующих отдельным шкалам методик. Так, только две составляющие жизнеспособности – осмысленность жизни и способность к адаптации – можно спрогнозировать при помощи интеллектуальных показателей на студенческой выборке.

5.Выделены три эмпирических типа жизнеспособности студентов исходя из их интеллектуальных характеристик. Первому типу присущи усердие, интровертированность, рациональный подход в процессе принятия решений, низкий эмоциональный интеллект, который компенсируется трудолюбием и ответственностью («старательно-нестабильный»). Второй тип представлен фоновым негативным эмоциональным состоянием, высокой тревожностью с необходимостью в психологической поддержке («дезадаптивно-нестабильный»). Третьему типу присущи позитивный эмоциональный фон, открытость, высокая адаптивность, способность понимать свои и чужие эмоции и управлять ими, а также быстро ориентироваться в ситуации и принимать решения («проживающе-стабильный»).

Надежность и достоверность результатов исследования обеспечивается непротиворечивой логикой теоретико-методологического обоснования исследования, четкой постановкой исследовательских задач, комплексом методов и методик, адекватных предмету, цели и задачам исследования, репрезентативностью выборки, корректным использованием методов математической статистики в сочетании с качественным анализом и интерпретацией полученных данных.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Содержание работы соответствует: п. 25 паспорта специальности 19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии: «Система ментальных качеств и их диагностика: способности, одаренность, интеллект, талант, гениальность. Основные подходы к пониманию природы интеллекта. Структура интеллекта и факторы его формирования. Виды интеллекта»; п. 33 в части «Жизнестойкость, устойчивость и ситуативная обусловленность поведения личности. Ситуационный, жизненный и бытийный(экзистенциальный) контексты существования человека».

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры клинической психологии и педагогики Уральского государственного медицинского университета, кафедры психологии управления и служебной деятельности Южно-Уральского государственного университета (НИУ), 2025 г.; были представлены на конференциях «Психология в меняющемся мире», 2023 г., ЮУрГУ, Челябинск; «Человек, субъект, личность: перспективы психологических исследований», 2023 г., ИП РАН, Москва; «Личность в норме и патологии», 2025 г., ЧелГУ, Челябинск, «Ломоносов-2025», МГУ, Москва.

По теме исследования опубликовано 7 печатных работ, три из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура и объем диссертации: работа состоит из введения, трех основных глав (теоретический обзор, программа исследования, анализ результатов исследования),

выводов, заключения, библиографического списка (всего 186 наименования, из них – 73 на иностранном языке) и 6-типриложений. В работе имеется 23 таблицы и 11 рисунков. Общий объем работы 181 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены его объект и предмет, сформулированы цель, задачи, гипотезы и положения, выносимые на защиту. Показаны научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, обоснованы надежность и достоверность результатов, указаны сведения об апробации работы.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования интеллектуальных характеристик жизнеспособности студентов» посвящена теоретическому анализу подходов к описанию феномена жизнеспособности человека в психологии, а также рассмотрены основные подходы к описанию интеллекта и его видов. Проанализирована степень изученности проблемы связи указанных интеллектуальных характеристик и жизнеспособности человека.

В параграфе 1.1 «Жизнеспособность как предмет научного исследования» проведен анализ становления представлений о феномене жизнеспособности в психологии. Дифференцированы часто пересекающиеся понятия «жизнеспособность» и «жизнестойкость». Раскрыто содержание концепции жизнеспособности человека Е.А. Рыльской как базового теоретико-методологического основания исследования.

В параграфе 1.2 «Теоретические подходы и эмпирические исследования интеллекта» рассматриваются виды интеллектуальных характеристик. Феномен интеллекта описан в рамках исторического анализа изменения представлений о самом феномене. Основным подходом к объяснению интеллекта в работе является подход Дж. Равена. Для описания эмоционального интеллекта выбрана концепция Д.В. Люсина. Изучены представления о социальном интеллекте, в качестве основополагающего выбран подход Дж. Гилфорда и М. О'Салливен. Изучен феномен метакогнитивных процессов, в особенности отечественные разработки А.В. Карпова и коллег, которые и рассмотрены в работе. Изучены представления о теории преобладающих систем мышления С. Эпстайна (CEST).

В параграфе 1.3 «Когнитивные функции и жизнеспособность человека: разработанность проблемы» обобщены немногочисленные работы, описывающие возможную связь жизнеспособности с некоторыми интеллектуальными характеристиками. Показано, что жизнеспособность влияет на ряд когнитивных функций, лабильность мышления, имеет связи с генетическими и биологическими коррелятами интеллекта, а также с эмоциональным интеллектом и креативностью. При рассмотрении смыслового компонента жизнеспособности отдельно проанализирован феномен целеполагания как когнитивной функции, обеспечивающей смещение жизненных смыслов на операциональные задачи

(А.Н. Леонтьев, Г.С. Альтшуллер, В.И. Корогодин, Ю.Т. Глазунов, Э. Голдратт, В.В. Лихолетов). Резюмируются параграф и глава утверждением о том, что системных исследований в рамках комплексного описания интеллектуальных характеристик жизнеспособности явно недостаточно.

Во второй главе «Организация исследования интеллектуальных особенностей в контексте жизнеспособности студентов» представлены концептуальные основы, дизайн, методики исследования и методы математической обработки данных.

В параграфе 2.1 «Концептуальные основы и дизайн исследования» сформулированы унифицированные операциональные определения ключевых конструктов исследования. Определения даны исходя из рассмотренных в главе 1 психологической концепции жизнеспособности человека Е.А. Рыльской и теорий интеллекта: общего, эмоционального и социального, а также креативности, схем мышления и метакогнитивной включенности в деятельность. Разработана концептуальная схема исследования, отражающая последовательность его этапов и специфику используемых подходов: холистического, включающего рассмотрение жизнеспособности как синергетического единства ее компонентов и структурного, основанного на анализе отдельных компонентов (рис. 1).



Рисунок 1. Концептуальная схема исследования интеллектуальных детерминантов и типов жизнеспособности студентов

Для осуществления исследования методом простого случайного отбора определена выборка в размере 228-ми студентов 1-5 курсов высших учебных заведений г. Екатеринбурга в возрасте от 18-ти до 25-ти лет ($\overline{x}$=19,92; SD=2,44). Базами для проведения исследования выступили ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России и ФГАОУ ВО «РГППУ». Достоверность полученных данных обеспечивалась достаточным размером выборки после исключения некачественно заполненных бланков психодиагностических методик.

В параграфе 2.2 «Методики сбора данных» описан комплекс психодиагностического инструментария, представленный выше.

В параграфе 2.3 «Методы статистической обработки» нами описаны задействованные в работе методы математического анализа: Z-критерий Колмогорова-Смирнова, U-критерий Манна-Уитни, корреляционный анализ, факторный анализ, регрессионный анализ, MANOVA кластерный анализ.

Глава 3 «Интеллектуальные характеристики как детерминанты и основа индивидуально-типологических различий жизнеспособности студентов» посвящена описанию и обсуждению результатов проведенного нами эмпирического исследования.

В параграфе 3.1 «Интеллектуальные особенности студентов с разными показателями жизнеспособности» мы приводим результаты описательной статистики с учетом нормализации и различия интеллекта у студентов с разными уровнями жизнеспособности (табл. 3). Студенты с более высокой жизнеспособностью демонстрируют, согласно результатам, преимущество в эмоциональном и социальном интеллекте. В группе же с низкой жизнеспособностью преобладают ригидные когнитивные искажения, сниженная гибкость и оригинальность.

Таблица 3

Различия интеллекта у студентов с разными уровнями жизнеспособности

	Z	d Коэна	U
ЖСп	***0,01***	-	
ОЭИ	***0,2***	*0,399*	**0,001**
МКВкл	<0,001	*0,438*	**0,003**
Рац	0,004	0,126	0,341
Опыт	0,003	0,005	0,969
IQ	0,003	0,196	0,14
СИ	<0,001	0,096	0,47
КрТ	<0,001	0,043	0,744
КрО	<0,001	0,155	0,868
КрР	<0,001	0,081	0,54

Примечание: точка разделения на подгруппы по переменной «ЖСп» – 170 пунктов; ОЭИ – общий эмоциональный интеллект; ЖСп – показатель жизнеспособности; МКВкл – показатель метакогнитивной включенности в деятельность; Рац – рациональный; Опыт – опытный; СИ – показатель социального интеллекта; КрТ – показатель креативности по шкале Торренса;

КрО– показатель креативности по опроснику Вильямса; КрР – показатель креативности по рисуночной методике Вильямса. Полужирным курсивом выделены показатели с нормальным распределением. Полужирным выделены статистически значимые различия при точке разделения по интегральному показателю жизнеспособности на отметке в 170 сырых баллов. Курсивом выделены показатели размера эффекта d Коэна, отражающие силу заметности различий между двумя группами испытуемых.

В параграфе 3.2 «Интеллектуальные характеристики как корреляты, факторы и предикторы жизнеспособности студентов» описаны обнаруженные интеллектуальные корреляты, факторы и предикторы (п. 3.2.3) жизнеспособности.

Описываются интеллектуальные корреляты жизнеспособности в рамках холистического и структурного подходов. Отмечается, что в рамках холистического подхода (рис. 2) жизнеспособность студентов по всей выборке имеет положительные связи с эмоциональным интеллектом (ρ=0,223, $p<0,01$) и метакогнитивной осознанностью (ρ=0,213, $p<0,01$). Эти корреляции обеспечивают следующий психологический механизм: эмоциональный интеллект усиливает саморегуляцию, делая студентов более устойчивыми к стрессам (Mayer & Salovey, 1990), а метакогнитивная осознанность способствует рефлексии, превращая кризисы в возможности роста (Schraw & Dennison, 1994).

При этом, существуют различия в корреляционных структурах на выборках студентов с разными уровнями жизнеспособности (рис.3-4).

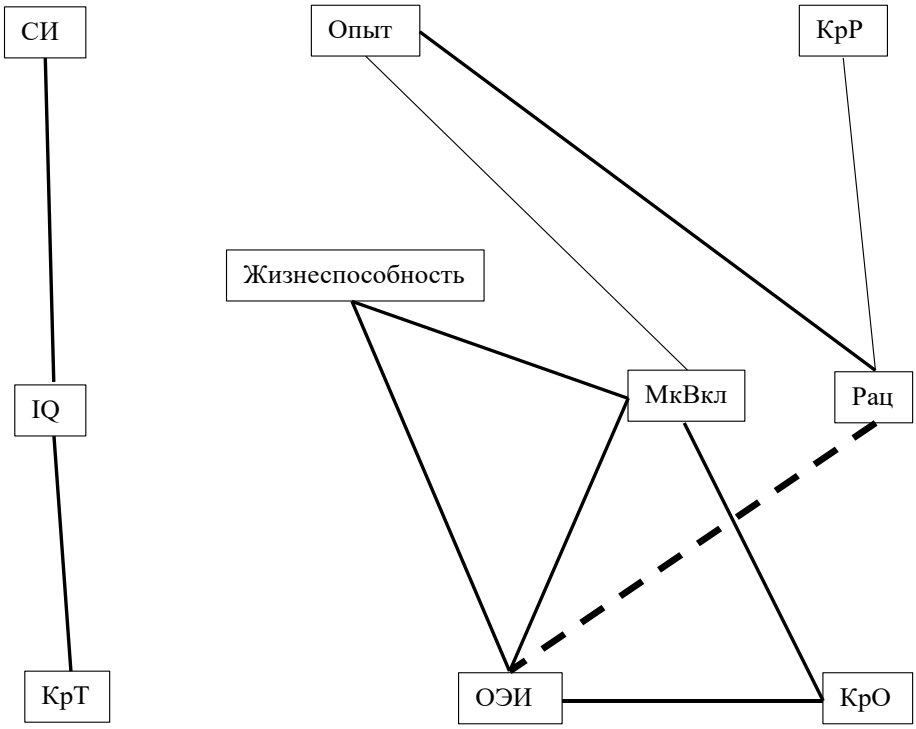


Рисунок 2. Значимые связи жизнеспособности и интеллектуальных характеристик студентов: холистический подход

Примечание:
——— Положительная слабая связь
~~Отрицат~~ельная сильная связь
~~Положит~~ельная сильная связь

В рамках холистического подхода (рис. 2-4) обнаружены прямые связи жизнеспособности с показателями эмоционального интеллекта и метакогнитивной включенности в деятельность, а также опосредствованные (косвенные) – с опытным и рациональным стилями мышления. С позиции структурного подхода (рис. 5-7) по всей выборке адаптивность студентов повышается по мере увеличения показателей эмоционального интеллекта. Однако, при разделении на подгруппы в зависимости от уровня жизнеспособности в рамках обоих подходов наблюдаются различия в корреляционных структурах. В частности, отмечается дисгармоничность показателей эмоционального интеллекта и способностей к саморегуляции, усиливающаяся по мере повышений уровня жизнеспособности. Полагаем, что опытная схема мышления может быть как ресурсом, так и ограничением – в зависимости от контекста: адаптивные способности студентов снижаются из-за использования уже наработанного опыта в контексте решения задач; субъективное ощущение креативности помогает саморегуляции, но в группе со средней жизнеспособностью креативность может снижать ее эффективность.

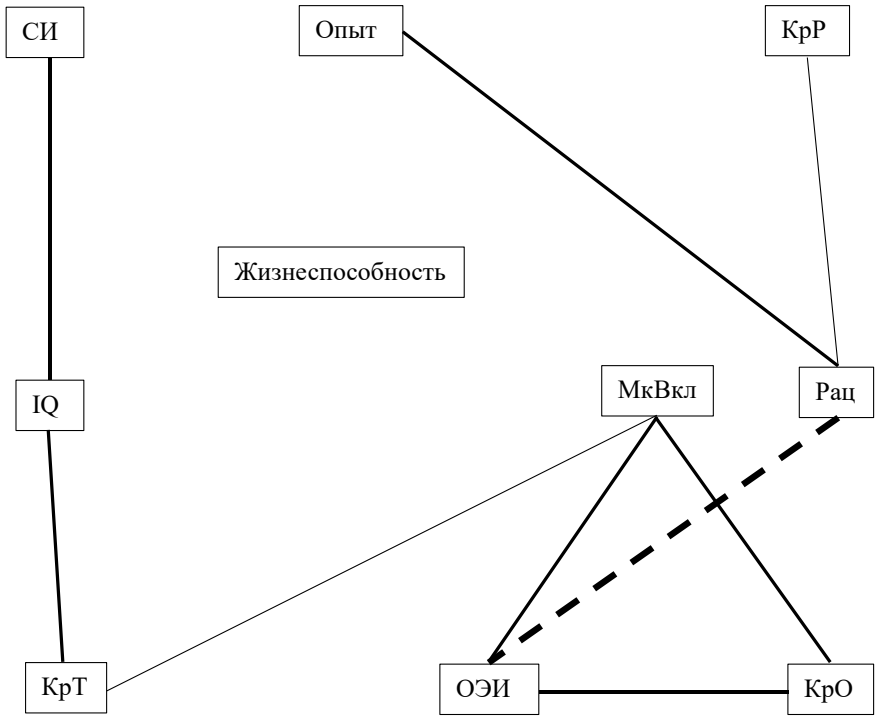


Рисунок 3. Значимые связи жизнеспособности и интеллектуальных характеристик студентов со средним уровнем жизнеспособности: холистический подход

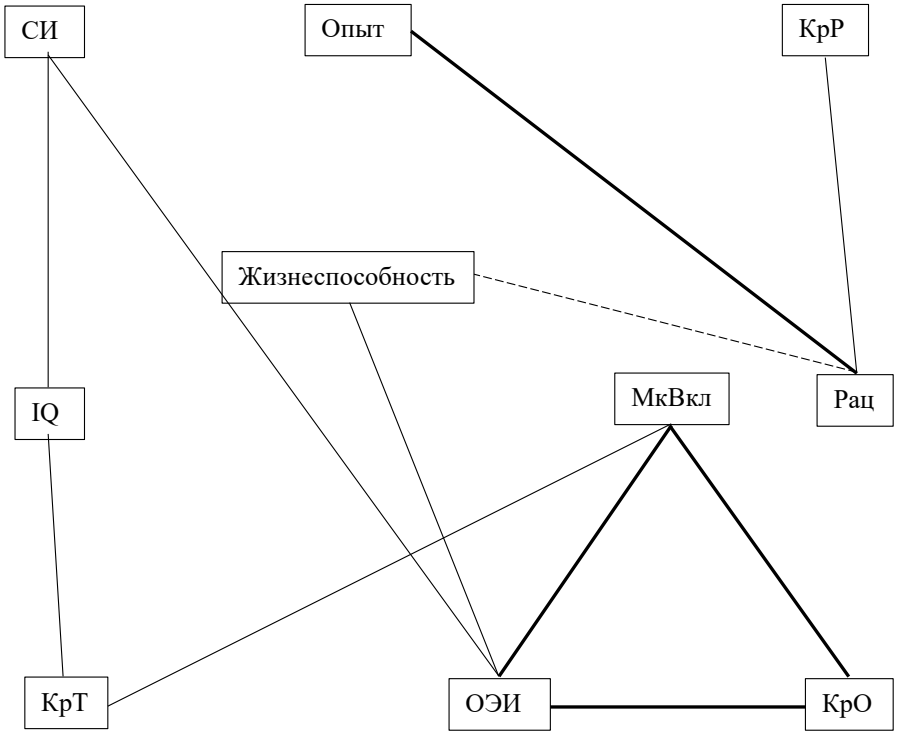


Рисунок 4. Значимые связи жизнеспособности и интеллектуальных характеристик студентов с низким уровнем жизнеспособности: холистический подход

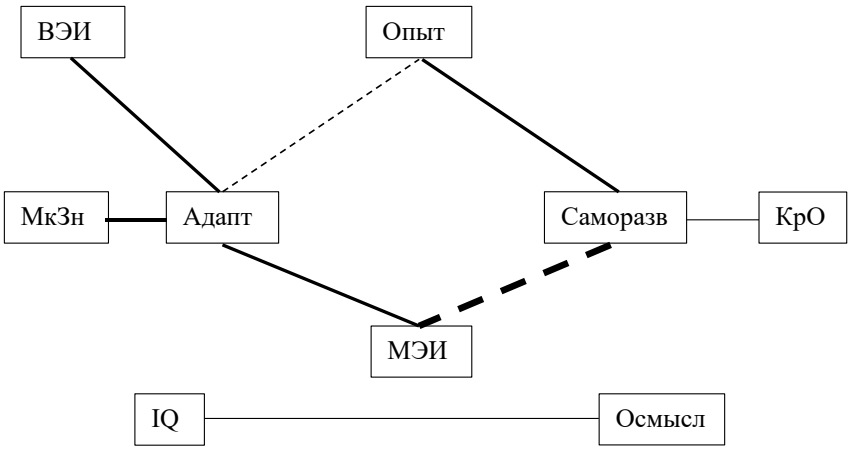


Рисунок 5. Значимые связи составляющих жизнеспособности и интеллектуальных характеристик студентов: структурный подход

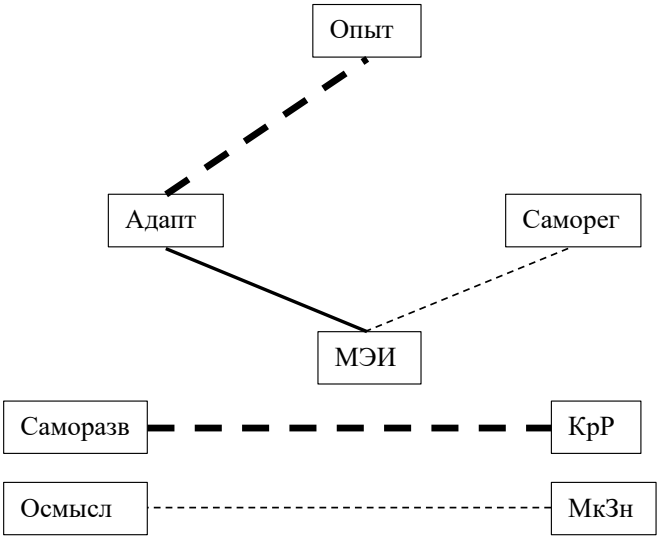


Рисунок 6. Значимые связи составляющих жизнеспособности и интеллектуальных характеристик студентов с низкими показателями жизнеспособности: структурный подход

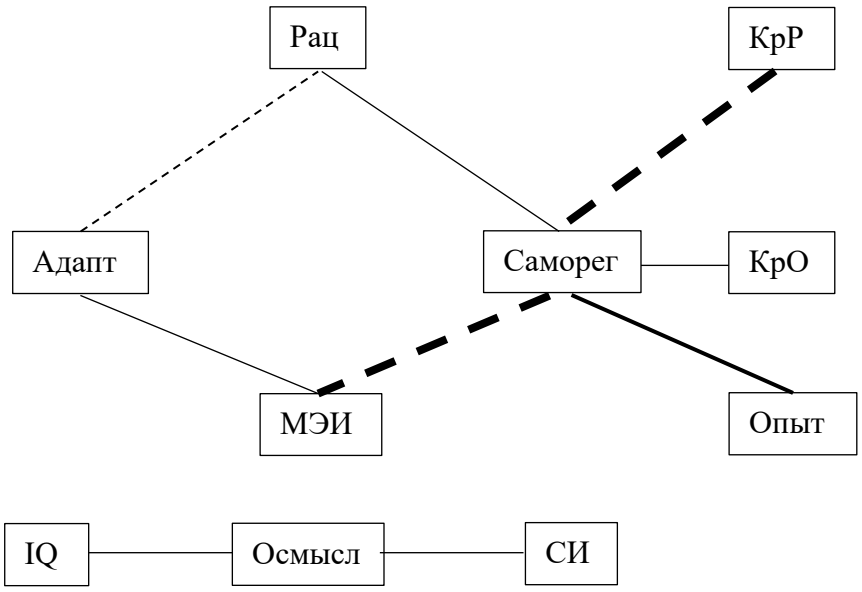


Рисунок 7. Значимые связи составляющих жизнеспособности и интеллектуальных характеристик студентов со средними показателями жизнеспособности: структурный подход

Таким образом, результаты корреляционного анализа позволяют подтвердить гипотезу 2.

Далее рассмотрены интеллектуальные факторы жизнеспособности в рамках холистического и структурного подходов. Факторный анализ в рамках интегрального

подхода осуществлен методом главных компонент, метод вращения – варимакс; анализ показал: КМО-критерий равен 0,59, критерий сферичности Бартлетта: χ^2=277,029, df=45, p<0,001, что подтверждает допустимость использования метода. Выделено 4 фактора, объясняющих 60,9% дисперсии (табл.7).

Таблица 7

Интеллектуальные факторы жизнеспособности студентов (холистический подход)

	1	2	3	4
ЖСп		-0,452		0,468
ОЭИ	0,746			
МкВкл	0,841			
Рац		0,763		
Опыт		0,766		
IQ			0,789	
СИ			0,723	
КрТ			0,515	0,429
КрО	0,687			
КрР				0,717
% диспер.	19	16,7	14,4	10,8
	МкВкл	**Опыт**	**IQ**	**КрР**

Примечание: ОЭИ – общий эмоциональный интеллект; ЖСп – показатель жизнеспособности; МКВкл – показатель метакогнитивной включенности в деятельность; Рац – рациональный; Опыт – опытный; СИ – показатель социального интеллекта; КрТ – показатель креативности по шкале Торренса; КрО – показатель креативности по опроснику Вильямса; КрР – показатель креативности по рисуночной методике Вильямса.

Фактор «метакогнитивная включенность» отражает сознательное управление собственными эмоциями и их конгруэнтность с эмоциями окружающих. Фактор «опытный» показывает, что, чем более однозначен выбор схемы мышления при решении жизненных задач, тем сложнее управлять эмоциями и ощущать субъективную удовлетворенность жизнью. Фактор «IQ» отвечает за способность эффективно и креативно взаимодействовать с окружением. Фактор «креативность по Вильямсу (рисуночный субтест)» отражает способность сохранять собственную устойчивость и целостность оригинальными способами, но чем ярче выражена эта способность, тем сложнее взаимодействие с окружающими.

Полученная четырехфакторная структура позволяет рассматривать интеллектуальные характеристики как систему взаимосвязанных модальностей, каждая из которых описывает автономный, но функционально значимый аспект жизнеспособности.

Затем проведен факторный анализ с переменными, «развернутыми» до шкал, диагностирующих компоненты жизнеспособности. Показатели состоятельности этой факторной модели следующие: КМО-критерий равен 0,795, а критерий сферичности Бартлетта равен 1264,422, df=153, p<0,001, что подтверждает допустимость метода. Выделено 5 факторов, объясняющих 58,8% дисперсии.

Таблица 8

Интеллектуальные факторы жизнеспособности студентов (компонентный подход)

	1	2	3	4	5
Показатели эмоционального интеллекта (ОЭИ)					
МП	0,6	0,5			
МУ	0,63	0,47			
ВП	0,8				
ВУ	0,77				
ВЭ	0,69	0,42			
Показатели жизнеспособности (ЖСп)					
Адаптивн.		0,62			
Саморегул.		-0,67			
Саморазв.					0,72
Осмыслен.					0,5
Показатели метакогнитивной включенности в деятельность					
МетакЗн.	0,78				
МетакРег.	0,68				
Преобладающая когнитивная система					
Рац			0,76		
Опыт			0,72		
Показатель общего интеллекта					
IQ				0,75	
Показатель социального интеллекта					
Балл с. инт.				0,64	
Показатели креативности					
КрТорренс				0,57	
КрВильОпр	0,62				
КрВильРис		0,43	0,42		-0,47
% диспер.	22,3	10,9	10,3	8,5	6,7
	ВП	**Саморегул.**	**Рац**	**IQ**	**Саморазв.**

Примечание к таблице 8: МП – межличностное понимание; МУ – межличностное управление; ВП – внутриличностное понимание; ВУ – внутриличностное управление; ВЭ – контроль экспрессии; МетакЗн. – метакогнитивные знания; МетакРег. – метакогнитивное регулирование; Рац – рациональный; Опыт – опытный; Балл с. инт. – приведенный балл социального интеллекта; КрТорренс – показатель креативности по Торренсу; КрВильОпр – показатель креативности по опроснику Вильямса; КрВильРис – показатель креативности по рисуночной методике Вильямса.

Сравнивая с холистической моделью, где формируется масштабированная картина интеграции когнитивных и эмоционально-рефлексивных процессов, анализ, который мы проводим в рамках компонентного подхода высвечивает внутренние элементы интеллектуальной активности. Они в свою очередь отвечают за конкретные аспекты жизнеспособности. Подобное расщепление структуры, как кажется, позволяет фиксировать более обособленные связи между интеллектуальными особенностями, эмоционально-регулятивными процессами и стратегиями решения жизненных задач в контексте рассматриваемого нами феномена жизнеспособности.

Предполагается, что выявленные различия фундируются уровнями анализа: результаты в рамках холистического подхода обеспечивают синергию (Рыльская, 2013), отражают целостность человека в качестве открытой саморазвивающейся системы. Холистическая факторная модель интеллектуальных характеристик жизнеспособности выступает как более состоятельная, то есть обеспеченная большим процентом дисперсии. Компонентный уровень же, напротив, раскрывает индивидуальную вариативность, детализируя экзистенциальные аспекты. Это объясняет пролонгированно-ситуативные механизмы, усиливает понимание регуляторных дефицитов в мотивационной динамике, обогащает теорию типологическими моделями для практических программ развития «soft skills». Таким образом, результаты двух этапов факторного анализа позволяют поддержать гипотезу 3, о том, что интеллектуальные качества студентов составляют факторную структуру их жизнеспособности.

В дальнейшем излагаются результаты изучения интеллектуальных предикторов жизнеспособности. В рамках холистического подхода проведен регрессионный анализ с полученными в ходе факторизации интегральными переменными без Z-трансформации (нормализации). Получены три модели с дисперсией (скорректированный R2) – 21,6%, 41,8% и 49,5% соответственно. Значимость для каждой модели $p<0.05$, что свидетельствует о значимом влиянии полученных моделей на интегральный показатель жизнеспособности. Отмечается отсутствие мультиколлинеарности (VIF для всех предикторов равен единице), распределение близко к нормальному (среднее равно нулю), разброс данных в стандартизированных остатках находится в промежутке от -3,1 до 2,9. Значения расстояния Кука не превышает критических значений (0-0,134, sd=0,015), что говорит об отсутствии явных выбросов. Полученные модели представлены в таблице 9.

Таблица 9

Модели прогнозирования жизнеспособности как интегрального феномена

	% дисп	Интегр. перем.	Перехват	Нестанд. к.
Модель 1	21,6	«КрР»	169,333	4,639 (КрР)
Модель 2	41,8	«КрР» и «Опыт»	169,333	4,639 (КрР), -4,475 (Опыт)
Модель 3	49,5	«КрР», «Опыт», «МкВкл»	169,333	4,639 (КрР), -4,475 (Опыт),

				2,778 (МкВкл)

Далее, используем выходную таблицу коэффициентов при переменных в моделях и получаем следующее уравнение.

$$\text{ЖСп} = 169{,}333 + 4{,}139 \cdot \text{КрР} - 4{,}475 \cdot \text{Опыт} + 2{,}778 \cdot \text{МкВкл} + \varepsilon \ (1),$$

где ЖСп – интегральный показатель жизнеспособности, КрР – фактор «Креативность по Вильямсу (рисуночный субтест)», Опыт – фактор «Опытный», МкВкл – фактор «Метакогнитивная включенность», ε – ошибка модели.

Таким образом, значимыми предикторами жизнеспособности как интегрального феномена являются такие интегральные переменные, как фактор «креативность по Вильямсу (рисуночный субтест)», фактор «опытный» и фактор «метакогнитивная включенность».

В рамках компонентного подхода при помощиMANOVAполучены четыре модели. Составлены уравнения из двух оставшихся моделей с самыми высокими R^2 и скорректированным R^2:

$$\textit{Способностиадаптации} = -1{,}00559 \cdot \textit{МКВкл} + \varepsilon \ (2),$$

$$\textit{Осмысленностьжизни} = 0{,}58258 \cdot \textit{ОЭИ} + 1{,}09325 \cdot \textit{МКВкл} + \varepsilon \ (3),$$

где МКВкл – показатель метакогнитивной включенности в деятельность, ОЭИ– общий эмоциональный интеллект, ε – ошибка модели.

Метакогнитивная включенность может проявляться по-разному: как осознанность и гиперрефлексия, которая негативно влияет на способности адаптации.

Так была поддержана гипотеза о том, что только определенные интеллектуальные переменные прогнозируют показатели жизнеспособности.

В завершении эмпирической части работы представлены результаты анализа интеллектуальных типов жизнеспособности студентов. В каждом кластере отмечены наиболее ярко выраженные переменные, а также их знак (табл.11).

Таблица 11

Таблица центров кластеров

Переменная	Кластер 1	Кластер 2	Кластер 3
ОЭИ	-0,44	-0,49	*0,74*
ЖСп	-0,64	*-0,12*	0,58
МКВкл	*0,19*	*-0,75*	0,59
Рациональный	*0,8*	-0,09	*-0,42*
Опытный	*0,95*	*-0,52*	-0,11
IQ	-0,33	0,08	*0,11*
СИ	-0,47	0,06	0,23
КрТ	0,04	-0,004	-0,02
КрО	0,52	-0,7	0,34
КрР	0,31	0,04	-0,24

Примечание: Курсивом построчно обозначены самые значимые результаты по каждому кластеру.

Для более качественной интерпретации полученных данных был проведен дисперсионный анализ (табл. 12).

Таблица 12

Результаты ANOVA

Переменная	F-значение	ρ-значение
ОЭИ	59,91	<0,001
ЖСп	36,31	<0,001
МКВкл	61,57	<0,001
Рациональный	33,78	<0,001
Опытный	55,01	<0,001
IQ	4,26	0,015
СИ	9,3	<0,001
КрТ	0,08	0,92
КрО	47,3	<0,001
КрР	5,4	0,005

Кластер 1 объединяет 56 респондентов (24,6% выборки) с относительно низкими показателями по эмоциональному интеллекту и жизнеспособности, но с высоким уровнем метакогнитивной включенности и склонностью к рациональному мышлению. Так, представители обозначенного нами «старательно-нестабильного» типа дополняют субпассионарный тип жизнеспособности по Е.А. Рыльской: для таких студентов характерен «диффузно-целостный» жизненный мир, целостность которого в значительной мере «производна» от воздействий враждебной внешней среды, поскольку способность к самоорганизации у представителей данного типа выражена незначительно.

Для кластера 2 (84 участника, 36,8% выборки) характерны средние и ниже средних показатели по жизнеспособности, эмоциональному интеллекту, метакогнитивной включенности, рациональному и опытному стилю мышления и креативности. Можно полагать, что представители так называемого «дезадаптивно-нестабильного» дополняют депассионарный тип жизнеспособности по Е.А. Рыльской: таким студентам свойствен «фрагментарный» жизненный мир, который заключается в нарушении единства и целостности за счет преобладания низших качеств человеческой природы, отсутствие самоорганизации, дискретность прошлого, настоящего и будущего, из-за чего жизнь распадается на отдельные признаки, «фрагменты».

Кластер 3 интегрирует 88 участников (38,5% выборки) с наивысшими показателями эмоционального интеллекта и жизнеспособности. Мы назвали этот тип «проживающе-стабильный». Он соответствует пассионарному типу жизнеспособности по Е.А. Рыльской: таким студентам свойственен «сущностно-целостный» мир.

В заключительной части диссертации представлены **выводы.**

1. Студенты с более высокой жизнеспособностью демонстрируют преимущество в эмоциональном и социальном интеллекте, что объясняется их способностью к рефлексивной интеграции аффекта и познания. В группе с низкой жизнеспособностью преобладают ригидные когнитивные искажения, сниженная гибкость и оригинальность.

2.Интеллектуальные переменные в корреляционной структуре жизнеспособности представлены «прямыми» и «косвенными» связями. В рамках холистического подхода к «прямым» относятся связи жизнеспособности с показателями эмоционального интеллекта и метакогнитивной включенности в деятельность, остальные – к «косвенным». В рамках структурного подхода наблюдается двойственность переменных эмоционального интеллекта: по всей выборке адаптивность студентов увеличивается, но при разделении на подгруппы в зависимости от уровня жизнеспособности наблюдаются конфликты со способностями к саморегуляции; опытная схема мышления может быть как ресурсом, так и ограничением – в зависимости от контекста, например, адаптивные способности студентов могут снижаться из-за использования уже наработанного опыта в контексте решения задач; субъективное ощущение креативности помогает саморегуляции, но в группе со средней жизнеспособностью креативность может снижать ее эффективность; метакогнитивные знания важны для адаптации, но в группе с низкой жизнеспособностью могут наблюдаться конфликты между отражением собственных мыслительных процессов и сформированными извне ценностными установками.

3.При проведении факторного анализа интегральных переменных выделено четыре интеллектуальных фактора жизнеспособности студентов: «метакогнитивная включенность», «опытность», «IQ», «креативность по Вильямсу (рисуночный субтест)». На компонентных переменных выделено пять интеллектуальных факторов жизнеспособности студентов: «внутриличностное понимание», «саморегуляция», «рациональность», «IQ», «саморазвитие».

4.С позиции холистического подхода к прогнозированию, значимыми предикторами жизнеспособности оказались следующие интегральные факторы: два положительных – «креативность» по Вильямсу, обеспечивающая оригинальность в решении жизненных задач и «метакогнитивная включенность», означающая «вдумчивую» жизнедеятельности и один отрицательный предиктор «опытный», свидетельствующий о негативном влиянии стандартных схем мышления на удовлетворенность жизнью. Структурный подход к прогнозированию жизнеспособности показал, что метакогнитивная включенность в деятельность является обратным предиктором способностей адаптации, а эмоциональный интеллект и метакогнитивная включенность положительными предикторами осмысленности жизни.

5.Выделено три интеллектуальных типа жизнеспособности студентов: «старательно-нестабильный» (сложности с эмоциональной саморегуляцией и усидчивость), «дезадаптивно-нестабильный» (сложности во взаимодействии с

социумом и с эмоциональной саморегуляцией) и «проживающе-стабильный» (спонтанное решение жизненных ситуаций, успешная адаптация к социуму, понимание себя).

В заключении диссертации описаны итоги проведенной работы и перспективы дальнейших исследований, которые могут быть связаны с расширением выборки для изучения возрастной и кросс-культурной динамики жизнеспособности; включением в анализ цифровых инструментов (например, нейротехнологий) для оценки когнитивных процессов; исследованием роли нейропластичности и нейрокогнитивных механизмов в контексте жизнеспособности; разработкой моделей прогнозирования индивидуальных траекторий жизнеспособности с использованием методов машинного обучения.

Основное содержание и результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ:

1. Грачев М.А. Интеллектуальные типы жизнеспособности студентов / М.А. Грачев // Психология. Психофизиология. – 2025. – Том 18. – №2. – С.15–24.

2. Грачев М.А., Рыльская Е.А., Набойченко Е.С. Интеллектуальные факторы жизнеспособности студентов // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. – 2025. – Т. 13, №4 (51). – С. 348–358. – авт. доля – 5с./10с.

3.Грачев М.А. Интеллектуальные корреляты жизнеспособности студентов // Психология. Психофизиология. – 2026. – Т. 19, №2. – С. 15–23.

Научные публикации в других изданиях:

4. Грачев М.А. К вопросу о факторах жизнеспособности человека / М.А. Грачев // Человек, субъект, личность: перспективы психологических исследований. – Москва: Институт психологии РАН. – 2023. – С. 1471–1474.

5. Грачев М.А., Рыльская Е.А. Жизнеспособность и интеллектуальные способности студентов медицинского вуза: результаты пилотажного исследования / М.А. Грачев, Е.А. Рыльская // Психология в меняющемся мире: проблемы, гипотезы, перспективы: сборник материалов всероссийской научной конференции с международным участием. – Челябинск: ЮУрГУ. – 2024. – С. 188–193. – авт. вклад 50%.

6. Грачев М.А. Интеллектуальные характеристики как предикторы жизнеспособности студентов: обсуждение / М.А. Грачев // Личность в норме и патологии. Материалы IV Международной научно-практической конференции. – Челябинск: ЧелГУ. – 2025. – С. 49–50.

7. Грачев М.А. Жизнеспособность студентов: факторизация интеллектуальных характеристик / М.А. Грачев // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов–2025». – М.: МАКС Пресс. – 2025. – С. 1–2.

Грачев Михаил Андреевич

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ И ТИПЫ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ

Специальность 5.3.1 – Общая психология, психология личности, история психологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Издательский центр Южно-Уральского государственного университета

Подписано в печать 19.10.2026. Формат 60×84 1/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 1,39. Тираж 110 экз. Заказ № 406.

Отпечатано с оригинал-макета заказчика в типографии ООО «Медиа-Мир»
454091, г. Челябинск, улица Цвиллинга, 25 к.1, офис 107.