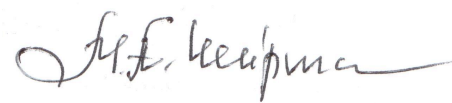


*На правах рукописи*



**Чекрыга Марина Александровна**

**Теория и практика реализации полномочий органов государственной  
власти в Российской Федерации в сфере осуществления  
конституционного контроля**

Специальность 12.00.02 – конституционное право;  
конституционный судебный процесс; муниципальное право

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Челябинск 2014

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет).

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
Конева Наталья Сергеевна

**Официальные оппоненты:** **Лебедев Валериан Алексеевич**  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист РФ,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
Почетный работник высшего  
профессионального образования РФ,  
Московский государственный юридический  
университет им О.Е. Кутафина,  
профессор кафедры конституционного  
и муниципального права

**Казанцев Антон Олегович**  
кандидат юридических наук,  
судья Уставного суда Свердловской области

**Ведущая организация:** Алтайский государственный университет

Защита состоится «12» декабря 2014 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.298.16, созданного на базе Южно-Уральского государственного университета, по адресу: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149, ауд. 208.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Южно-Уральского государственного университета <http://susu.ac.ru>.

Автореферат разослан «21» октября 2014 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Н.С. Конева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Потребность общества в формировании адекватного федерального регулирования в целях создания демократического, правового государства, обеспечения верховенства и прямого действия на всей территории Российской Федерации Конституции, вызывает необходимость создания и конституционно-правового закрепления комплекса средств правовой охраны конституционных норм. Особое место среди этих средств занимает институт конституционного контроля.

Традиционно основную нагрузку, связанную с осуществлением такого контроля, несет специальный орган конституционного контроля – Конституционный Суд Российской Федерации. В условиях развивающегося гражданского общества количество обращений, поступающих в указанный орган государственной власти, остается высоким.

Так, с 2000 по 2013 годы включительно количество обращений возросло с 10 983 до 15 101 в год. За первое полугодие 2014 года число обращений в Конституционный Суд Российской Федерации составило 8 073. Хотя за последние несколько лет наблюдается тенденция снижения количества обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, оно все еще велико.

Дополнительную нагрузку Конституционному Суду Российской Федерации создают субъекты Российской Федерации, в которых конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации не созданы. Только в 17 регионах функционируют указанные судебные органы конституционного контроля. В данных условиях инициируются обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, связанные с оценкой соответствия законов субъектов Российской Федерации Конституции России.

Отсутствие конституционных (уставных) судов в большинстве субъектов Российской Федерации вынуждает заинтересованных лиц обращаться в суды

общей юрисдикции и арбитражные суды с целью выявления соответствия оспариваемых актов вышестоящим. Зачастую данная мера приводит к конфликту полномочий между судами, относящимся к разным ветвям судебной власти, а также к нарушению принципа равного права на судебную защиту.

Вместе с тем в Российской Федерации существуют и иные органы государственной власти, наделенные полномочиями по осуществлению конституционного контроля, возможности которых необходимо использовать эффективнее.

Указанные проблемы требуют изучения и выработки предложений по совершенствованию законодательства о конституционном контроле, а также исследования полномочий по конституционному контролю иных (помимо судебных) органов государственной власти с целью их дальнейшего более эффективного использования.

**Цель** работы заключается в обосновании на основе проведения комплексного анализа норм российского законодательства отнесения отдельных органов государственной власти к органам государственной власти, наделенным полномочиями по осуществлению конституционного контроля, а также в разработке предложений по совершенствованию деятельности по осуществлению конституционного контроля.

Цель определила следующие **задачи**:

- рассмотрение места конституционного контроля в системе охраны конституционных норм;
- определение признаков и видов конституционного контроля;
- определение судебных органов в Российской Федерации, наделенных полномочиями по осуществлению конституционного контроля;
- выделение иных органов государственной власти в Российской Федерации, наделенных полномочиями по осуществлению конституционного контроля;

– рассмотрение отдельных проблем, связанных с осуществлением конституционного контроля судебными органами конституционного контроля и иными органами, наделенными отдельными полномочиями по осуществлению конституционного контроля;

– обоснование предложений в законодательство Российской Федерации по совершенствованию деятельности по осуществлению конституционного контроля.

**Степень научной разработанности темы.** Вопросы определения понятия, правовой природы, содержания конституционного контроля, видов конституционного контроля исследовались в работах авторов А. К. Ажахова, Е. А. Бондаря, Т. Д. Зражевской, В. И. Майорова, Т. Н. Мельниковой, С. Э. Несмеяновой, А. Л. Фартыгина, Ю. Л. Шульженко и др.

Особенности конституционного правосудия и судебного конституционализма стали предметом рассмотрения в трудах Е. А. Бондаревой, В. В. Гончарова, Н. В. Григорьевой, В. Ершова, А. В. Зимина, А. Иванина и др.

Отдельные аспекты юридической природы конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также вопросы статуса и особенностей деятельности Конституционного Суда Российской Федерации нашли отражение в работах Т. В. Анисимовой, Л. И. Антоновой, В. К. Бобровой, В. С. Волошина, А. Г. Гатауллиной, Т. Ю. Ермоловой, А. В. Зиновьева, Г. В. Корнюшенкова, В. А. Кряжкова, А. М. Цалиева и др.

Проблемы совместной компетенции, взаимодействия конституционных (уставных) судов с судами общей юрисдикции и арбитражными судами освещены О. В. Брежневым, А. Г. Гатауллиным В. И. Майоровым и др.

**Нормативную правовую основу работы** составили нормы внутригосударственного и зарубежного права. Исследовались Конституция Российской Федерации, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, конституции зарубежных государств. Особое внимание уделено анализу норм Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ, Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ, Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ.

**Эмпирическую базу диссертационной работы** составили постановления, определения Конституционного Суда Российской Федерации.

В процессе проведения диссертационного исследования автором были изучены материалы научно-практических конференций по проблемам конституционного контроля.

**Теоретической основой диссертации** являются труды российских теоретиков и практиков – С. А. Авакьяна, Н. С. Бондаря, О. В. Брежнева, Н. В. Витрука, А. Г. Гатауллиной, М. В. Гончарова, О. Н. Дорониной, В. А. Кряжкова, В. И. Майорова, М. А. Митюкова, С. Г. Павликова, А. Л. Фартыгина, А. М. Цалиева, В. Е. Чиркина, Ю. Л. Шульженко и др.

**Объектом диссертационной работы** являются общественные отношения, возникающие при осуществлении конституционного контроля.

**Предмет исследования** составляет законодательство, регламентирующее правовую охрану конституционных норм, определяющее виды конституционного контроля, полномочия органов государственной власти (в том числе полномочия высших должностных лиц) в Российской Федерации по осуществлению конституционного контроля, а также правоприменительная практика.

**Методологическая основа диссертационного исследования** представлена комплексом общенаучных, специальных, а также частноправовых методов познания правовой действительности. Общими методами, использованными в работе, являются: анализ и синтез, индукция и дедукция. Также в работе использованы специальные методы – системный и статистический. При осуществлении исследования автором использованы частноправовые методы: сравнительно-правовой, формально-юридический.

**Научная новизна работы** заключается в том, что в работе впервые произведен комплексный теоретико-прикладной анализ полномочий органов государственной власти по осуществлению конституционного контроля, в результате которого предложена авторская классификация органов государственной власти в Российской Федерации, наделенных полномочиями по осуществлению конституционного контроля. Автором работы сформулировано уточненное определение понятия конституционного контроля, выявлены отдельные проблемы осуществления конституционного контроля в Российской Федерации и предложены пути их решения.

Научная новизна отражена в представленных теоретических положениях, которые выносятся на защиту:

1. На основании анализа имеющихся в теории подходов к определению понятия конституционного контроля и норм действующего законодательства Российской Федерации сформулировано уточненное определение понятия конституционного контроля как деятельности компетентных органов государственной власти:

– по проверке, выявлению, устранению несоответствий конституционным нормам нормативных правовых актов органов государственной власти в Российской Федерации, местного самоуправления, договоров между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

– по толкованию конституционных норм;

– по недопущению издания неконституционных нормативных правовых актов.

2. Предложена авторская классификация органов государственной власти в Российской Федерации, наделенных полномочиями по осуществлению

конституционного контроля, на основе использования такого критерия, как цель создания.

К первой группе отнесены органы государственной власти, специально созданные для осуществления этого вида деятельности (специализированные органы конституционного контроля):

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации.

Ко второй группе органов государственной власти, для которых осуществление конституционного контроля наряду с основным видом деятельности является дополнительным (неосновным), отнесены:

- Федеральное Собрание Российской Федерации;
- Президент Российской Федерации;
- Правительство Российской Федерации;
- законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации;
- высшие должностные лица субъектов Российской Федерации;
- высшие исполнительные органы субъектов Российской Федерации;
- арбитражные суды и суды общей юрисдикции.

3. На основе анализа законодательства субъектов Российской Федерации доказано, что отсутствие единообразного подхода к организации деятельности органов региональной конституционной юстиции:

- влияет на степень обеспеченности конституционного права граждан, проживающих в разных субъектах Российской Федерации, на судебную защиту;
- увеличивает разницу в обеспечении конституционности принимаемых (издаваемых) в разных субъектах Российской Федерации нормативных правовых актов.

4. Учитывая особый статус федеральных конституционных законов, их назначение – регулирование особо важных отношений в жизни государства и



общества – предложено предусмотреть в Конституции Российской Федерации положения, предусматривающие их предварительный конституционный контроль, обусловив подписание Президентом Российской Федерации и обнародование федерального конституционного закона также получением положительного заключения Конституционного Суда Российской Федерации.

5. В целях обеспечения выполнения обязанностей по исполнению Конституции Российской Федерации, решений Конституционного Суда Российской Федерации, предложено ввести правило о ежегодном представлении отчетов об исполнении Конституции Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации Президентом Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации.

В связи с необходимостью сохранения баланса полномочий органов государственной власти, обоснована целесообразность представления аналогичных ежегодных отчетов Федерального Собрания Российской Федерации Президенту Российской Федерации.

**Теоретическая ценность работы и ее практическое значение.** Результаты работы вносят вклад в развитие науки конституционного права и могут использоваться в ходе подготовки и преподавания курса «Конституционное (государственное) право Российской Федерации», специальных курсов по проблемам конституционного контроля. Сформулированные положения могут быть применены в правотворческой деятельности федеральных и региональных органов государственной власти.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре конституционного и административного права юридического факультета Южно-Уральского государственного университета. Отдельные положения диссертационного исследования докладывались на конференциях, среди которых IV международная студенческая научно-практическая конференция «Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания» (Новосибирск, 29 декабря 2010); международная научно-

практическая конференция студентов и молодых ученых, посвященная памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (Челябинск, 14 – 15 мая 2010); XII международная научно-практическая конференция с элементами научной школы «Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010» (Челябинск, 2010). Основные положения диссертации содержатся в опубликованных научных статьях. Пять статей опубликовано в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК.

Материалы исследования использовались в учебном процессе Сибирского института управления – филиала РАНХ и ГС при преподавании курса «Теория государства и права».

**Структура диссертации.** Структура диссертации подчинена логике исследования, его целям и задачам. Диссертация включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, библиографический список.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во Введении** обоснована актуальность темы, отмечена степень ее научной разработанности, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, указаны нормативная правовая, эмпирическая, теоретическая и методологическая основы, показана научная новизна, теоретическая ценность и практическое значение диссертации, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов исследования.

**В главе первой «Конституционный контроль: общетеоретический аспект»** рассмотрен общетеоретический аспект конституционного контроля, включающий принцип верховенства, охрану Конституции Российской Федерации, понятие, признаки, виды конституционного контроля, соотношение конституционного контроля и конституционного надзора.

**В первом параграфе «Охрана Конституции Российской Федерации»** рассмотрены основные черты, свойства конституции, среди которых ее верховенство, что означает, прежде всего, действие ее на всей суверенной территории России и в отношении всех находящихся на ней лиц, возвышение не только над правом, но и над государством и обществом.

Принцип реализуется через соблюдение требований четкости и однозначности формулировок, используемых нормотворческими органами, недопустимости произвольного толкования конституционных норм, ясности установленных пределов ограничений и степени усмотрения исполнительных органов. Что обеспечивается охраной конституции, которая понимается как система юридических средств, установленных государством, при помощи которых достигается строгое соблюдение режима конституционной законности, обеспечивается соответствие правовых актов, их норм конституции.

В параграфе рассматриваются формы охраны конституции, к числу которых отнесен и конституционный контроль. Затронут вопрос об известной мировой науке форме охраны конституции – право народа на активные действия путем совершения государственного переворота, когда возникает

непосредственная угроза существованию конституции. Отдельные исследователи считают необходимым признать за народом, в силу его суверенитета, такое право, предусмотреть его в Конституции Российской Федерации, как это сделано в Основном законе ФРГ (ст. 20), Конституции Словакии (ст. 32), конституциях других стран, предусматривающих в качестве непосредственной формы охраны конституции право народа в целом и каждого гражданина оказывать сопротивление всякому, кто посягает на конституционный строй. Сделан вывод о том, что введение подобного правила может быть осуществлено с осторожностью, поскольку «активные действия» и «посягательство на конституционный строй» предполагают широкую трактовку и могут стать поводом для злоупотреблений.

Рассмотрены нормы Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ (далее – Федеральный закон № 184-ФЗ), посвященные полномочиям Президента Российской Федерации и региональных органов государственной власти по охране конституционных норм.

**Второй параграф «Понятие, признаки и виды конституционного контроля»** рассматривает определение понятия конституционного контроля, его признаки, различные виды конституционного контроля, особое внимание среди которых уделено классификации, основанием которой выступила цель создания органа государственной власти.

Проанализировано соотношение конституционного контроля и конституционного надзора, выявлены основные различия между ними: контролирующий орган наделен правом отмены (недопущения введения в число действующих, исключения из числа действующих) неконституционных нормативных правовых актов, договоров между органами государственной власти в Российской Федерации, международных договоров Российской

Федерации; в результате контроля вопрос разрешается по существу, устраняются недостатки.

В рамках исследуемого вопроса сделан вывод об отнесении Конституционного Суда Российской Федерации как органа, располагающего в силу специфики действующего законодательства свойственным только ему механизмом отмены неконституционных нормативных правовых актов, к специализированным органам конституционного контроля.

Осуществлено соотношение конституционного контроля с видами государственной власти, в результате которого конституционный контроль отнесен к видам государственной деятельности, которые могут быть свойственны органам государства, относящимся к разным ветвям государственной власти.

**Глава вторая «Конституционный контроль, осуществляемый судебными органами в Российской Федерации»** посвящена описанию органов судебного конституционного контроля в России, исследованию некоторых проблем, связанных с осуществлением судебного конституционного контроля и выработке предложений по их решению.

**В параграфе первом «Судебные органы конституционного контроля в Российской Федерации»** рассмотрены модели судебного конституционного контроля. Сделан вывод о том, что Россия придерживается европейской модели конституционного контроля (создание специализированных органов, наделенных соответствующей компетенцией – Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации). Поскольку вопросы конституционности нормативных правовых актов в отдельных случаях решаются арбитражными судами, судами общей юрисдикции, сегодня Россию все еще нельзя считать государством, полностью реализовавшим идею концентрированной модели судебного конституционного контроля.

Обосновано положение, согласно которому судебный конституционный контроль в России осуществляется Конституционным Судом Российской Федерации, конституционными (уставными) судами регионов, судами общей юрисдикции, арбитражными судами. В России к судебным органам государственной власти, специально созданным для осуществления конституционного контроля, относятся Конституционный Суд Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. В субъектах Российской Федерации, в которых не созданы специализированные органы конституционного контроля, вопрос о соответствии нижестоящих актов вышестоящим решается судами общей юрисдикции и арбитражными судами (однако эти органы государственной власти конституционного судопроизводства не осуществляют).

Сформулированное Конституционным Судом Российской Федерации правило о том, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды не могут признавать не соответствующими Конституции Российской Федерации федеральные законы, нормативные акты Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации; конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, спровоцировало появление позиции, согласно которой Конституционный Суд Российской Федерации таким образом исключает из предметов ведения других судов рассмотрение аналогичных дел.

В целях подтверждения исключительности полномочий Конституционного Суда Российской Федерации предложено внесение изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»:

– Часть 1 статьи 18 изложить в следующей редакции: «Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно, независимо, на исключительной основе осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства».

– Статью 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» дополнить частью 6, в соответствии с которой «Конституционный Суд Российской Федерации осуществляет предоставленные ему Конституцией Российской Федерации полномочия на исключительной основе».

В работе также осуществлен анализ законов субъектов Российской Федерации, регламентирующих деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Сделан вывод о том, что отдельные участники процесса – прокуроры субъектов Российской Федерации – наделены законодателями субъектов Российской Федерации разным набором прав, связанных с участием в деятельности рассматриваемых судов.

Не все законы о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации предусмотрели право прокурора субъекта Российской Федерации на обращение в региональный конституционный (уставный) суд с запросом о проверке соответствия конституции (уставу) субъекта региональных законов, нормативных правовых актов региональных органов государственной власти. Некоторые субъекты Российской Федерации предусмотрели право прокурора субъекта Российской Федерации на обращение в конституционный (уставный) суд с запросом о толковании конституции (устава) субъекта Российской Федерации; с запросом о соответствии конституции (уставу) субъекта не вступивших в силу договоров и соглашений, заключенных от имени субъекта Российской Федерации и др. Сделан вывод о том, что данные различия приводят к неравной степени защищенности прав граждан, проживающих в разных регионах, что является предпосылками к установлению

в централизованном порядке единообразных правил осуществления конституционного судопроизводства, единообразных правил деятельности, осуществляемой судебными органами конституционного контроля субъектов Российской Федерации.

**Второй параграф «Отдельные проблемы осуществления судебного конституционного контроля».**

Рассмотрение Конституционным Судом Российской Федерации отдельных нормативных правовых актов часто связано с оценкой конституционности иных нормативных правовых актов, на которых они основаны. В связи с чем возникла необходимость пересмотра законодательства о компетенции Конституционного Суда Российской Федерации с целью официального закрепления за ним права проверки федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, палат Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, конституций (уставов) субъектов Федерации с точки зрения соответствия не только Конституции Российской Федерации, но и иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу в их конституционном истолковании.

Наличие правил о конкурирующей компетенции Конституционного Суда Российской Федерации и региональных конституционных (уставных) судов фактически позволяет пересматривать соответствующие решения региональных судов, принятые в рамках совместной компетенции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, в связи с чем предлагается ввести в законодательство правила об инстанционности судов.

По состоянию на 5 сентября 2014 года (на основании анализа данных СПС КонсультантПлюс) в Российской Федерации действует 97 федеральных конституционных закона. Из них 75 – о внесении изменений в федеральные конституционные законы, 6 – об образовании в Российской Федерации новых субъектов Российской Федерации. Таким образом, в России действует 16



«основных» федеральных конституционных законов, в отношении отдельных норм трех из которых вынесены определения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации (что составляет порядка 20 %).

Учитывая данный факт, а также значимость указанного вида законов, рассмотрена возможность введения конституционных норм о предварительном судебном конституционном контроле федеральных конституционных законов. Предложено в Конституцию Российской Федерации внести изменения:

– статью 125 дополнить частью 5.1. следующего содержания:  
«5.1. Конституционный Суд Российской Федерации дает заключения о соответствии принятых федеральных конституционных законов Конституции Российской Федерации до их подписания Президентом Российской Федерации и обнародования»;

– часть 6 статьи 125 изложить в следующей редакции:

«6. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; не соответствующие Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению; не соответствующие Конституции Российской Федерации принятые и не подписанные Президентом Российской Федерации федеральные конституционные законы не подлежат подписанию и обнародованию»;

– часть 2 статьи 108 изложить в следующей редакции:

«2. Федеральный конституционный закон считается принятым, если он одобрен большинством не менее трех четвертей голосов от общего числа членов Совета Федерации и не менее двух третей голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Принятый федеральный конституционный закон в течение пяти дней направляется для подготовки заключения о его соответствии Конституции Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации, который дает соответствующее заключение в течение одного месяца»;

– статью 108 дополнить частями 3 и 4 в следующих редакциях:

«3. Президент Российской Федерации в течение четырнадцати дней подписывает и обнародует соответствующий Конституции Российской Федерации принятый в установленном порядке федеральный конституционный закон.

4. Не соответствующий Конституции Российской Федерации полностью или в части федеральный конституционный закон вновь рассматривается Государственной Думой и Советом Федерации в установленном порядке».

Затронута проблема исполнения решений судебных органов конституционного контроля (по сведениям Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации по состоянию на 1 апреля 2013 года федеральным законодателем не исполнены 44 решения Конституционного Суда Российской Федерации, на 15 марта 2014 года – 39 постановлений и 1 определение Конституционного Суда Российской Федерации). В целях ее решения предложено использовать ресурсы Государственного совета Российской Федерации, а также Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации.

Изучено законодательство об ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации. Конституцией Российской Федерации предусмотрены правила о привлечении к конституционной ответственности Правительства Российской Федерации. В соответствии с частью 2 статьи 117 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации вправе принять решение об его отставке. При этом основания, условия принятия такого решения не регламентируются. Таким образом, Президент Российской Федерации как гарант Конституции Российской Федерации имеет возможность привлечь указанный орган государственной власти к конституционно-правовой ответственности, в том числе в случае неисполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации. Ответственность за неисполнение Конституции Российской Федерации.

Федерации, решений Конституционного Суда Российской Федерации в отношении законодательного (представительного) органа Российской Федерации, самого Президента Российской Федерации не предусмотрена. В целях дополнительного привлечения внимания к указанной проблеме, обеспечения выполнения обязанностей по исполнению Конституции Российской Федерации, решений Конституционного Суда Российской Федерации, предлагается установить на взаимной основе ежегодное представление отчетов об исполнении Конституции Российской Федерации, решений Конституционного Суда Российской Федерации указанными органами власти. Учитывая тот факт, что законодательный (представительный) орган Российской Федерации, как и должность Президента Российской Федерации, являются выборными, заинтересованность в достижении положительных результатов обусловит ответственное отношение к указанной проблеме.

На основании изложенного предлагается дополнить статью 84 Конституции Российской Федерации, предусматривающую полномочия Президента Российской Федерации, пунктом «ж» следующего содержания: «представляет Федеральному Собранию Российской Федерации ежегодные отчеты об исполнении Конституции Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации».

Часть 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации, устанавливающую предмет ведения Совета Федерации, дополнить пунктом «к»: «заслушивает ежегодные отчеты Президента Российской Федерации об исполнении Конституции Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации».

Часть 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации, устанавливающую предмет ведения Государственной Думы, дополнить пунктом «и»: «заслушивает ежегодные отчеты Президента Российской Федерации об исполнении Конституции Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации».

Часть 3 статьи 100 Конституции Российской Федерации изложить в редакции:

«3. Палаты могут собираться совместно для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, отчетов Президента Российской Федерации об исполнении Конституции Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации, посланий Конституционного Суда Российской Федерации, выступлений руководителей иностранных государств».

А также дополнить статью 84 Конституции Российской Федерации, предусматривающую полномочия Президента Российской Федерации, пунктом «з» следующего содержания: «рассматривает и обнародует ежегодные отчеты Федерального Собрания Российской Федерации об исполнении Конституции Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации».

Часть 1 статьи 103 Конституции Российской Федерации, устанавливающую предмет ведения Государственной Думы, дополнить пунктом «к»: «представляет Президенту Российской Федерации ежегодные отчеты Федерального Собрания Российской Федерации об исполнении Конституции Российской Федерации и решений Конституционного Суда Российской Федерации».

Изменения потребуют внесения соответствующих правил в Регламенты Государственной Думы, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в Положение об Администрации Президента Российской Федерации и др.

Федеральным законом № 184-ФЗ за неисполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации предусмотрена соответствующая ответственность в отношении региональных парламентов и высших должностных лиц регионов (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации).

Не решена проблема исполнения решений региональных конституционных (уставных) судов. Нормы об ответственности за неисполнение указанных актов рекомендовано ввести на федеральном уровне.

**Глава третья «Иные органы государственной власти, имеющие полномочия по осуществлению конституционного контроля»** посвящена выявлению из комплекса полномочий органов государственной власти в Российской Федерации полномочий по осуществлению конституционного контроля.

**В параграфе первом «Конституционный контроль, осуществляемый законодательными (представительными) органами в Российской Федерации»** сделан вывод о том, что законодательный (представительный) орган Российской Федерации наделен властными полномочиями по осуществлению конституционного контроля при принятии законов и иных правовых актов, которые в силу части 1 статьи 15 Основного закона страны обязаны соответствовать Конституции Российской Федерации.

Парламент Российской Федерации осуществляет конституционный контроль вновь принимаемых им нормативных правовых актов, а также новых редакций действующих нормативных правовых актов.

Указы Президента Российской Федерации о введении чрезвычайного или военного положения, рассматриваемые как нормативные правовые акты, должны соответствовать Конституции Российской Федерации. В связи с этим полномочия Совета Федерации по их утверждению относятся к конституционному контролю.

Принимая нормативный правовой акт в соответствии с компетенцией, установленной статьей 5 Федерального закона № 184-ФЗ (принимая конституцию субъекта Российской Федерации и поправки к ней, устав региона и поправки к нему, закон, постановление), региональный законодательный орган осуществляет его конституционный контроль. Законодательные (представительные) органы государственной власти в Российской Федерации

являются органами государственной власти, для которых осуществление конституционного контроля наряду с основным видом деятельности (принятие нормативных правовых актов, представительство интересов электората) является дополнительным (неосновным).

В параграфе осуществлен анализ региональных нормативных правовых актов, в результате которого выявлена практика наделения Конституционного суда Республики Саха правом осуществления предварительного контроля проектов конституционных законов о внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики. Обнаружена практика закрепления за региональными конституционными (уставными) судами права законодательной инициативы. Данные положения обеспечивают подготовку законопроектов, экспертизу принятых законов лицами, обладающими специальными знаниями.

**Во втором параграфе «Конституционный контроль, осуществляемый Президентом Российской Федерации, высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации, органами исполнительной власти в Российской Федерации»** проанализированы полномочия Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, иных федеральных органов исполнительной власти, соответствующих органов государственной власти субъектов Российской Федерации, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации.

Сделан вывод о том, что Президент Российской Федерации как гарант Конституции Российской Федерации, обладает конституционными полномочиями по осуществлению конституционного контроля: издание нормативных правовых актов; отмена постановлений и распоряжений (содержащих нормы права) Правительства Российской Федерации в случае их противоречия Конституции Российской Федерации.

Как глава государства Президент Российской Федерации обладает большим перечнем иных конституционных полномочий (предусмотренных главой 4 Конституции Российской Федерации), в связи с чем осуществление

конституционного контроля является дополнительным (неосновным) видом деятельности.

Правительство Российской Федерации отнесено к органам государственной власти, наделенным полномочиями по осуществлению конституционного контроля. В силу статьи 114 Конституции Российской Федерации этот орган обладает свойственным исполнительной власти комплексом полномочий. Право издания конституционных нормативных правовых актов при его реализации включает в себя и дополнительную функцию осуществления при этом конституционного контроля.

Высшие должностные лица и высшие исполнительные органы субъектов Российской Федерации, осуществляя функцию издания нормативных правовых актов, реализуют полномочия по конституционному (в том числе субъектовому) контролю.

Полномочия федеральных органов исполнительной власти, как и полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (за исключением высших исполнительных органов), связанные с установлением нормативно-правового регулирования, не должны относиться к конституционному контролю, поскольку в рассматриваемых случаях осуществляется проверка законности актов.

Обязанность соотносить принимаемые нормативные правовые акты с конституционными нормами предусмотрена Федеральным законом № 184-ФЗ и законодательством субъектов Российской Федерации.

В **Заключении** автор диссертации подвел итоги диссертационного исследования, которые с учетом научного значения, новизны и актуальности вынесены на защиту.

Институт конституционного контроля в России имеет свои проблемы, но вместе с тем и перспективы развития, связанные с переоценкой значения и эффективности полномочий нормотворческих органов по его осуществлению.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК:**

1. Чекрыга М. А. Конституционный контроль, осуществляемый высшими органами государства // Проблемы права. 2010. № 2. С. 65 – 67. – 0,19 п.л.

2. Чекрыга М. А. К вопросу о статусе Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2010. № 25 (201). С. 104 – 107. – 0,19 п.л.

3. Чекрыга М. А. Понятие и правовая природа конституционного контроля // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2010. № 38 (214). С. 109 – 112. – 0,22 п.л.

4. Чекрыга М. А. Участие прокуратуры в деле обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации // Вестник Омского университета. 2011. № 3 (61). С. 362 – 366. – 0,3 п.л.

5. Чекрыга М. А. К вопросу об исполнении решений органов конституционного правосудия // Вестник Томского государственного университета. – 2013. № 371. С. 144 – 145. – 0,13 п.л.

**Научные статьи, опубликованные в других юридических изданиях:**

6. Чекрыга М. А. К вопросу о конституционном контроле, осуществляемом законодательными органами // Проблемы права. 2009. № 1. С. 101 – 103. – 0,16 п.л.

7. Чекрыга М. А. К вопросу о понятии конституционного контроля // Проблемы права. 2009. № 2. С. 48 – 49. – 0,13 п.л.

8. Чекрыга М. А. Конституционный контроль в Российской Федерации // Южно-Уральский юридический Вестник. 2009. № 5(67). С. 75 – 80. – 0,38 п.л.

9. Чекрыга М. А. Прокуратура и судебный конституционный контроль: региональный опыт // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени



познания: сборник материалов IV международной студенческой научно-практической конференции, Новосибирск, 2010. С. 224 – 229. – 0,34 п.л.

10. Чекрыга М. А. Конституционный Суд Российской Федерации – орган конституционного контроля или конституционного надзора? // Сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента Петровской академии наук и искусств Ивана Яковлевича Дюрягина (14 – 15 мая 2010). С. 132 – 134. – 0,16 п.л.

11. Чекрыга М. А. Региональные органы конституционного контроля // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2010: материалы XII международной научно-практической конференции с элементами научной школы, Челябинск, 2010. С. 117 – 123. – 0,3 п.л.

12. Чекрыга М. А. Конституционный контроль, осуществляемый Президентом Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2010. № 3. С. 9 – 15. – 0,5 п.л.

13. Чекрыга М. А. О путях решения проблемы исполнения актов судебных органов конституционного контроля // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. 2013. № 6. С. 39 – 42. – 0,19 п.л.