

В диссертационный совет Д 212.298.19,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Южно – Уральский государственный
университет (национальный исследова-
тельский университет)»,
454080, г. Челябинск, ул. Коммуны,
дом 149, корпус 4, каб. 405

**Отзыв на автореферат диссертации Дробота Семена Евгеньевича
«Принцип разделения и взаимодействия властей в системе российского
конституционализма» (Челябинск, 2021. – 30 с.) на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по научной специальности
12.00.02 Конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право**

Тема диссертации С.Е. Дробота представляется нам достаточно актуальной с теоретической и практической точек зрения.

Особое значение в условиях проведенной в нашей стране конституционной реформы 2020 года приобретает проблема влияния реализуемой модернизации системы публичной власти на модель разделения властей и систему *«сдержек и противовесов»*, что явно свидетельствует об обоснованности постановки заявленной темы и своевременности ее исследования.

Диссертация, насколько позволяет судить содержание автореферата, выполнена на основе использования достаточного объема доктринального, нормативного и эмпирического материала, в том числе, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и документов Конституционного совещания.

Диссертационное исследование, вне сомнения, в отдельных своих положениях обладает научной новизной, в том числе, в той части, где соискатель ставит вопрос о состоятельности конституционной модернизации порядка формирования Правительства Российской Федерации в 2020 году, которая с точки зрения автора не изменила сущностного характера отечественного конституционализма (президентский конституционализм) и

модели разделения властей (С. 13, 25), а также, в части постановки проблемы трансформации статуса Председателя Правительства Российской Федерации в сторону *sui generis* заместителя Президента Российской Федерации по социально-экономическим вопросам (С. 24).

Сформулированные диссертантом положения, выносимые на защиту, в целом, могут быть поддержаны (хотя в ряде случаев и с определенными оговорками).

Так, например, возможно согласиться с автором в том, что конституционные поправки 2020 года усиливают дисбаланс во взаимоотношениях Президента Российской Федерации и Федерального Собрания (в пользу президентской власти) посредством наделения главы государства эксклюзивным полномочием по инициированию предварительного конституционного контроля в отношении законов, а также, лишением Совета Федерации полномочия по назначению и освобождению Генерального прокурора (С. 12). Не вызывает принципиальных возражений и вывод автора о том, что утверждение министров Государственной Думой по представлению Председателя Правительства Российской Федерации далеко не свидетельствует о формировании правительства парламентского большинства, поскольку правительственный курс по-прежнему определяется главой государства, а не парламентариями (С. 13).

Диссертационное исследование, его основные положения имеют достаточную апробацию в виде опубликованных научных статей, в том числе, шесть изданий из перечня ВАК, а также, в формате участия диссертанта в соответствующих научных мероприятиях (конференциях, круглых столах и тому подобное).

Вместе с тем, в представленной работе присутствуют некоторые дискуссионные положения, требующие дополнительного обсуждения в ходе публичной защиты диссертации:

Во-первых. Как известно, традиционным является выделение в качестве одного из признаков правового демократического государства **принципа разделения властей**.

Тема представленного диссертационного исследования и, насколько позволяет судить содержание автореферата, сама работа диссертанта оперирует указанием *на принцип разделения и взаимодействия властей*. Тем не менее, в числе положений, выносимых диссертантом на защиту, не содержится какого-либо развернутого обоснования содержания этого принципа, в связи с чем читателям, научной общественности затруднительно сделать вывод: считает ли диссертант формулируемый им принцип неким «новым прочтением» принципа разделения властей применительно к современным условиям развития российского конституционализма или он имеет самостоятельное значение?

Если это «новое прочтение» принципа разделения властей, то, в чем заключается новизна такой интерпретации (по сравнению с уже известными трактовками «классического» принципа разделения властей)?

Если же этот принцип имеет самостоятельное значение, то не имеет ли он в своем содержании определенного внутреннего противоречия, связанного с потенциальной возможностью сращивания различных ветвей власти — вследствие их взаимодействия (зачастую далекого от идеала)?

Во-вторых. В продолжение вышеизложенного важно обратить внимание также на то, что в ходе конституционной модернизации 2020 года в конституционный лексикон был введен оборот «единая система публичной власти в Российской Федерации».

Безусловно, это дополняет картину «классической» теории разделения властей еще и «вертикальным» измерением, что, впрочем, уже давно обосновано и подробно исследовано современными российскими конституционалистами. И, к слову, имеет довольно высокую значимость в условиях сохранения в Конституции Российской Федерации как федеративной модели государственного устройства, так и формальной организационной отделенности местного самоуправления от системы органов государственной власти.

Тем не менее, в содержании автореферата (и в положениях, выносимых на защиту) не затронуты какие-либо содержательные характеристики

исследуемого диссертантом принципа разделения и взаимодействия властей в контексте появившегося в Конституции Российской Федерации (ст.ст. 80,132) тезиса о единстве системы публичной власти в Российской Федерации, тогда как полноценное исследование заявленной диссертантом тематики, на наш взгляд, предполагает анализ соответствующих вопросов.

Однако, несмотря на отмеченные выше дискуссионные моменты и положения, по своим актуальности, методологии исследования, научной новизне, теоретическим выводам и практическим рекомендациям *диссертация Дробота Семена Евгеньевича «Принцип разделения и взаимодействия властей в системе российского конституционализма» соответствует требованиям и критериям*, предъявляемым к диссертационному исследованию на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор, вне сомнения, *заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.*

Заслуженный юрист Российской Федерации,
Почетный работник науки и образования Тюменской области,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теоретических и публично-правовых дисциплин
Института государства и права
Тюменского государственного университета

 **Н. М. Добрынин**

15 ноября 2021 года

Официальное наименование организации: *Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет».*

Адрес: 625003, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6

