

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.437.14, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК
САДЫКОВА РАДЖАБА РУСТАМОВИЧА

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12.04.2024 г. № 2024-2

Диссертационный совет 24.2.437.14, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, рассмотрев итоги работы комиссии в составе членов совета: доктор технических наук, профессор Сидоров А.И. (заместитель председателя совета, научная специальность 2.10.3), доктор технических наук, профессор Аверьянов Ю.И. (научная специальность 2.10.3), доктор технических наук, доцент Богданов А.В. (научная специальность 2.10.3), назначенной в соответствии с поручением, содержащимся в письме заместителя директора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России М.С. Козлова от 19.12.2023 г. № МН-3/11289, полученном 06.03.2024 г., в связи с поступлением заявления о лишении ученой степени кандидата технических наук Садыкова Раджаба Рустамовича, установил следующее.

Диссертация Садыкова Раджаба Рустамовича на тему «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники», представленная на соискание ученой степени кандидата технических наук по научной

специальности 05.26.01 – Охрана труда (отрасль АПК), защищена 30 сентября 2011 г. на заседании диссертационного совета Д 220.060.05 при Санкт-Петербургском государственном аграрном университете, научный руководитель – д-р техн. наук, проф. Лапин Алексей Павлович; официальные оппоненты: д-р техн. наук, проф. Пьядичев Эдуард Васильевич, д-р техн. наук, доц. Шкрабак Владимир Владимирович. Ведущая организация – ВНИИ Социального развития села ФГОУ ВПО ОрелГАУ, г. Орел.

На дату защиты действовало Постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. №74 (ред. от 20.06.2011 г. №475) «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», а именно: «п.11. При написании диссертации соискатель обязан ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов. При использовании в диссертации идей или разработок, принадлежащих соавторам, коллективно с которыми написаны научные работы, соискатель обязан отметить это обстоятельство в диссертации. Указанные ссылки должны делаться также в отношении научных работ соискателя, выполненных им как единолично, так и в соавторстве. В случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты указанной диссертации».

При изучении текста диссертации Садыкова Раджаба Рустамовича на тему «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники» комиссия исходила из строгого соответствия проводимой проверки аргументам, изложенным в письме заявителей, при сравнении ее текста с текстом диссертации Глембы Константина Вячеславовича на тему «Улучшение условий труда и снижение травматизма операторов мобильных колесных машин сельскохозяйственного назначения» (г. Челябинск, 2004. – 180 с.)

Сопоставляемые тексты получены в виде электронных документов на сайте личного кабинета диссертационного совета.

В библиографическом списке диссертации соискателя имеются записи о двух работах Глембы К.В. (№2 на стр. 149 , №23 на стр. 150). Наличие записи в библиографическом списке не освобождало соискателя от обязанности сопровождать ссылками весь объем заимствований из работ Глембы К.В в тексте диссертации.

Соискатель указывает, что заимствует из работ Глембы К.В.:

- один абзац на стр. 12 (абз. 1);
- один абзац на стр.22 (абз. 2);
- на стр. 132 диссертации соискателя содержится ссылка на список источников, в ряду которых названа и работа Глембы К.В., без указания объема цитирования, что значительно меньше объема совпадающих материалов, т.е. можно говорить об искажении объема заимствований (Приложение №1). Президиум ВАК обращал внимание на то, что искажение объема заимствований квалифицируется исключительно как нарушение п. 14 Положения об ученых степенях, влекущее лишение ученой степени.

Кроме того, отметим, что, копируя текст из диссертации Глембы К.В., соискатель на протяжении всего заимствованного текста копирует также нумерацию ссылок на третьи источники, иногда вычеркивая ссылки от руки (напр. на стр. 65 ист. 153, присутствующий в работе Глембы К.В., вычеркнут; на стр. 99 источники 130 и 138, фигурирующие в работе Глембы К.В., вычеркнуты). Следовательно, у подателей заявления нет уверенности, что ссылки на работы Глембы К.В. (пункты №2 и №23 библиографии соискателя) действительны – возможно, речь идёт о случайном совпадении нумерации.

В автореферате и диссертации соискателя какие-либо совместные публикации Садыкова Р.Р. с Глембой К.В. не указаны. В автореферате Глембы К.В. информации о каких-либо публикациях в соавторстве с Садыковым Р.Р. нет. В электронном каталоге НЭБ (e-library) совместных публикаций Садыкова Р.Р. и Глембы К.В. не обнаружено.

Находим важным отметить, что, заимствуя текст диссертации Глембы К.В., соискатель повсеместно заменяет временной отрезок 1985 – 2001 гг. на временной

отрезок 1985 – 2010 гг., сохраняя при этом неизменной всю приводимую статистику как в тексте, так и в сопровождающих текст диссертации рисунках и таблицах (стр. 11, стр.12, в т.ч. рис.1.1, стр. 13 в т.ч. рис.1.2, стр. 19 рис. 1.8 (график распределения по годам), рис. 1.9 стр. 20 (график)). Укажем также повсеместную замену термина «сельскохозяйственная отрасль» на более характерный для 2011 года термин «агропромышленный комплекс».

Также стоит сказать о признаках подлога статистических данных, которые можно наблюдать в заключительной части работы соискателя. Так, на стр. 140 соискатель заменяет АОЗТ «Чесменское» Челябинской области из диссертации Глембы К.В. на СУ № 831 филиал ОАО «ОрелДорСтрой» при полном сохранении кадрового состава операторов МКМСН (не будем уточнять, почему в строительном управлении – филиале ОАО «ОрелДорСтрой» работает 23 комбайнера). Далее на стр. 141 – 142 (таб. 5.1 и таб. 5.2) соискатель заимствует все статистические данные, как по работе операторов машин (вплоть до числа несчастных случаев), так и по эксплуатации самих машин (пробег, грузооборот и т.д.) – при том, что цены 2003 года (работа Глембы К.В.) и цены 2011 года не совпадают.

На стр. 142 диссертации соискателя указано: «На момент расчета экономической эффективности стоимость топлива составляла 9 рублей за литр». При этом, если мы возьмем среднюю стоимость бензина АИ-92 за 2010 г., то она составляла 23 рубля за литр, а данные на бензин той же марки за 2003 год (работа Глембы К.В.) – 10,9 руб./литр.

Если расчет производился соискателем из необходимости использования дизельного топлива, то средневзвешенные общероссийские цены на дизельное топливо в 2010 году составляли от 18,45 руб./литр до 22,70 руб./литр.

Заключение диссертации соискателя на стр. 147 – 148 дословно совпадает с текстом диссертации Глембы К.В. Одним из критериев, которым должна отвечать диссертационная работа, является наличие в ней новых научных результатов, призванных свидетельствовать о личном вкладе автора в науку. Выводы, к которым приходит в своей диссертации соискатель, совпадают с выводами,

которые ранее были сделаны Глембой К.В., из чего следует, что самостоятельное исследование в соответствующей части соискателем не проводилось.

В таблице 1 приведены сводные данные по совпадающим страницам, где имеют место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала.

Таблица 1

Сводная таблица указаний на **заимствования**, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала

Страницы с совпадением заимствованного материала	
Диссертация Садыков Р.Р. (стр.)	Диссертация Глембы К.В. (стр.)
10 – 26	12 – 30
28 – 31	31 – 34
33 – 50	36 – 104
52 – 104	53 – 104
140 – 148	122 – 130
Итого по всем сопоставляемым материалам 44 страниц без повторений	

По итогам анализа материалов, представленных заявителями, диссертационный совет пришел к выводу о подтверждении предположения заявителей о том, что в тексте диссертации присутствуют заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала.

На заседании 12.04.2024 г. диссертационный совет принял заключение:

1. Предположения заявителей о том, что в тексте диссертации могут иметь место заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала, подтвердились. Заимствования имеются во всех трех главах диссертации.

2. Диссертационная работа Садыкова Раджаба Рустамовича на тему: «Улучшение условий и охраны труда работников агропромышленного производства при техническом обслуживании, ремонте и эксплуатации автомобильной техники», представленная на соискание ученой степени кандидата технических наук по научной специальности 05.26.01 – Охрана труда (отрасль АПК)», **не соответствует** критериям п.11 Постановления Правительства

Российской Федерации от 30 января 2002 г. №74 (ред. от 20.06.2011 г.) «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» и п.14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» на основании наличия многочисленных заимствований, выполненных с нарушением порядка использования заимствованного материала.

На заседании 12.04.2024 г. на голосование был поставлен вопрос о правомерности лишения Садыкова Раджаба Рустамовича ученой степени кандидата технических наук.

При проведении открытого голосования по принятому решению диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 4 докторов технических наук по специальности 2.10.3. Безопасность труда (технические науки), участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – НЕТ.

Заявители, Садыков Р.Р. и иные заинтересованные лица по рассматриваемому вопросу извещены надлежащим образом в срок (письма были отправлены почтой России: №18-01-091/3, №18-01-091/4, 18-01-091/2, № 18-01-091/1 от 27.03.2024 г.). Садыков Р.Р. не принимал участие в заседании диссертационного совета.

Председатель

диссертационного совета

Коржов Антон Вениаминович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Григорьев Максим Анатольевич

Дата оформления заключения 18 апреля 2024 г.

